



53745

Mag. St. Dr.

P





53745

I



REVERENDI PATRIS  
ADAMI  
MALCZEWSKI

*è Societate JESU.*  
THEOLOGICI  
THEOPHRASTUS.

*Sive*  
Novæ Philosophiæ Opinionum  
DE PRINCIPIIS CORPORUM

*Curiosa*  
Per Dies Tusculanenses  
à Scholis vacantes  
DISCUSSIO.  
OPUS POSTHUMUM.



POSNANIÆ

*Typis S. R. M. Clari Collegii Soc: JESU*  
Annò Domini 1758.

VH. 3. 73

VIII. 1. 16.





Philosophiam animô non  
deponas, licet, dum eam Fide  
condias, & Religione confer-  
ta utâre sapientiùs, ut sis DEI  
Philosophus.

*S. Paulinus Epist. 38. ad Jovium.*  
*Theophrastus*, Divnitate lo-  
quendi, nomen invenit.

*Cicero in oratore.*  
Equidem hos Tuos Tuscula-  
nenses dies, instar esse vi-  
tæ puto.

*Cic. ad M. Terentium.*

53745

I

JLLUSTRISSIMO  
AC  
EXCELLENTISSIMO  
DOMINO DOMINO  
MATHIÆ  
SKARBÊK

MALCZEWSKI  
Santencensi Castellano, Lori-  
catæ Cohortis Vexillario  
REMPUBLICAM  
Juxtâ ac Clarissimam Familiam  
Togâ simul ac sagô,  
Pietate Christiana  
ECCLESIAM  
EXORNANTI.

Patrono suo Beneficentissimo,  
se, suaq; dicat  
Devotissimum magno nomini Posna-  
niense Collegium Societatis JESU.



IN AVITUM DECUS  
 A memori posteritate legat *Ovidius*.  
 Restat, ut adscribat littera nostra, vale *Idē*.



Authorem ne quære Virum, quem pagina nactus,  
 Prodeat, aut quali fulta patrocinio.  
 Perlege stemma Donū, laudem Patronus & auctor  
 Cunctorum vincit, vincit & invidiam  
 Sin dubites, hoc ipse Deo da stemma legendum.  
 De celo, magnus, Maximus ipse legit.

*S. R. hieyus.*



JLLUSTRIS SIME  
 AC  
 EXCELLENTIS SIME  
 D O M I N E



Ausē scriptoribus quæ-  
 cunq; uspiam extite-  
 runt, commentariis ut  
 suis ac scriptonibus  
 Magnorum Virorum  
 adscicerent patrocinium; utq; .vete-  
 res quemadmodum clarissimorum Ma-  
 jorum imaginibus atria exornabant,  
 ita



ita isti in ipso librorum suorum vestibulo amplissimorum Hominum nomina collocarent, eas omnes, tuis ut sub auspiciis Illustrissime Castellane, Magni Majoris Poloniae & Oratoris & Theologi posthuma lucubratio in lucem emitteretur publicam, concurrisse putaverimus. Sunt scriptorum non pauci, qui suis commentariis, splendoris non parum accumulari putent, abs claritudine eorum, qui primi legentium incurrunt in oculos. Tum enim probatissimorum Virorum testimonium quasi ostendentes, omnium, quos deinde nanciscuntur, Lectorum, tanto nixi praepudicio, suffragia sibi adpromittunt. Ac sanè libello isti splendidior poteratne Patronus obtigisse? quam cum Tu in fronte legeris? qui quidem & antiqua florentissimæ stirpis Nobilitate, & primarum ac Principum in Regno Poloniae magnæ Lithvaniae Ducatu Familiarum proxima cognatione,

& Materni Paterniq; sanguinis per omnes pene purpuras fecunda dispensatione, (\*) & gestorum maxima cum laude munerum incredibili commendatione, & eximia cum indole, tum multo rerum usu confirmata ingenii solertia, lucubrationi isti singularissima videaris impertiturus ornamenta. Sunt scriptorum alii, qui amplissimos idcirco quærent sibi Patronos, ut eorum se autoritate gravissima, contra malevolorum & invidiam & criminationes tueantur, existimationem illi suam, sinistris hominum sermonibus non ita facile credunt deformandam, quam Principum Virorum gravitate defensam, & quodam veluti firmissi-

Nempe Illustrissimi MATHIAS MYCIELSKI Posnaniensis Castellanus & JACOBUS DZIAŁYNSKI Mariaburgensis Palatinus Christburgensis Murrnoviensis Praefectus ambobus Equites aquila alba multiq; ex Illustrissimis MIASKOWSCIORUM ac ZAKRZEWSKIORUM aliorumq; Clarissimorum Virorum Familiis, Fratres sunt Illustrissimi Castellani per suam de NIEGOLEWSCHIS Marrem Filiam Vexillarii vulgò Vexilliferi Posnaniensis. Principes RADZIWIŁ Exerciseituum M. D. L. Ductor supremus, & JABLONOWSKI Praefectus Kovelensis per suæ Marris nepotes, eorundem Conjuges, Clarissimi sui sunt affines, totaq; pene Major Polonia,



mo vallo communitam vident; atq;  
si insolentior aliquis Aristarchus censori-  
am contra se attollat virgulam, ejus  
convitia, potentis Patroni opinione ac  
gratia jam putant refutata, dissipata,  
diffolata. Et istud potiore libello isti  
pollicemur fiducia; namq; seu ad Sena-  
toriam, qua ornaris, & quam ornas, re-  
spectaverimus dignitatem, seu vitæ fue-  
rimus honestissima intuitu rationem, qua  
per omnium ora dimanante late, ad ma-  
gnam venisti existimationem, seu vi-  
gentes domi res, fundatasq; bene atq;  
optimè constitutas opes inspexerimus,  
totidem videlicet retinendæ authorita-  
tis adminicula maxima, dubitare non  
possumus quin teclam se atq; contra cri-  
minatorum tela umbone quodam ve-  
luti, tuo defensam abunde Patrocinio,  
ista viri doctissimi commentatio fatea-  
tur. Quid? pratereamus ne illos, qui la-  
bores suos sub munificentissimorum id-  
circo Patronorum nomine apparere ac  
cir-

circumferri volunt, ut hac videlicet  
ratione & suæ erga illos observantia  
documentum perhibeant, & quantaliam-  
cunq; hanc congestorum in se beneficio-  
rum aut faciant compensationem, aut  
facere cum non possint, facere saltem  
velle ostendant. Quo quidem in loco  
oblivio nobis nulla eripuerit, illam, qua  
Domus universa Malczewsciana So-  
cietatem prosequitur, benevolentiam,  
& cujus amplissima, documentum sunt,  
tot clarissima Inchyta Domus Pignora  
spes & futurum Patriæ ornamentum, no-  
stræ institutioni commissum, maxima Scho-  
larum nostrarum splendoris accessione:  
ut intelligeres proinde Illustrissime Ca-  
stellane grati animi fidelem memoriam  
plurimum apud nos valere, existima-  
vimus gratiam à nobis tibi referri aliquā  
si Viri illius, cui Vobiscum archissima  
& nominis & Sangvinis necessitudo  
intercessit, & qui Religionem nostram  
amplissimis promeritis cumulatè orna-  
vit,



vit, commentarios, à pulvere & tinc-  
is vindicatos, & ex tenebris extractos  
in lucem, sub Tui nominis Clarissimi  
splendore ederemus. Quamquam enim  
& Nomen gloriosissimum quod successi-  
one à Majoribus accepisti, & prae-  
stantissima animi dotes, quas eorundem hau-  
sisti cum sanguine, & clarissima mu-  
nia juxta ac recte facta, gloriam tuam  
ab hominum oblivione & ab interitu  
vindictura existimentur, libellus ta-  
men iste, nominis tui laudem ad sem-  
piternam orbis universi memoriam  
censetur propagaturus. Ibit ille (num  
enim illi blandiri nos putet aliquis,  
quem ea constitutum sciamus sede, ad  
quam assentatio non pertingit) Ibit per  
ora hominum: celebraberis iisdem.  
Circumferetur per celeberrimas Eu-  
ropa Academies: circumferere una:  
sine fovebitur eruditorum: fovebere  
pariter: Etas de illo conticescet nulla:  
nec de Te. O nos proinde saltem non  
ingra-

ingratos, qui Tibi representemus opus,  
quod intuens; memoriam Malczem-  
sciani Nominis, excipiat, alat, & tue-  
atur aternitas. Quod quidem & optat  
enixe, & spe quadam prae libat.

ILLUSTRISSIMO

Ac EXCELLENTISSIMO

TUO NOMINI

Maximè obligatum

Collegium Posnaniense Societatis JESU.



FACULTAS

Illissimi Loci Ordinarii.

IMPRIMATUR.

JOSEPHUS

Comes de Verbo

PAWŁOWSKI

Episcopus Niechenfis Archi-Diaconus Vicarius  
in Spir. ac Offi.: Gen. Pof. Prap. insignis Collegiata  
S. Mariae Magdalenae.

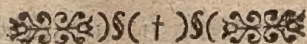
Anno Domini 1758.

THOMAS BACZYŃSKI

Præpositus Provinciæ Soc. JESU per voluntatem.

Cum Opus quod inscribitur *Theophrastus sive  
Nove Philosophia Opinionum Discussio* ali-  
quot ejusdem Societatis Theologi recognove-  
rint, & in lucem edi posse probaverint, pote-  
state mihi facta ab A. R. P. Nostro Ignatio Vi-  
ceamite, Societatis Nostræ Præposito Gene-  
rali facultatem concedo, ut typis mandetur, si  
iis ad quos pertinet, ita videbitur. In cujus  
fidem, has Literas manu meâ firmatas & sigilli  
munitas dedi. Cracoviae 12. Aprilis.

Anno Domini 1755.



*Contra Democriti Principia.*

*Doctorum Sensus.*

**S**I concesseris atomos concursu  
fortuito se ipsas pellere & agi-  
tare? num & illud fas est con-  
cedere, ut inter se atomi concurren-  
tes rem aliquam ita conficiant, ut e-  
am formâ ædificent? figurâ determi-  
nent? æqualitate poliant? colore il-  
lustrent? animâ vegetent? Nam nec  
ipsas atomos esse, ullo modo conce-  
dendum est. Certe enim ipsi dicunt  
omnia quæ sint naturæ, nihil aliud  
esse, quam corpora & inane: quæq;  
his accidunt, motum & pulsionem.  
Dicant ergo, in quo genere ponant  
imagines? nam ita censeant, ut exire  
à corpore, & venire ad oculos & a-  
nimam possint. A magno enim cor-  
pore, cum parvum corpus attingi-  
tur, à toto simul attingi nullo pacto



potest. Quæro, utrum etiam ab ipsis atomis, affluant imagines? Quomodo jam sunt atomi, à quibus aliqua corpora separari possunt? Sed jam pudet me ista refellere, cum eos non puduerit ista sentire. Cum verò ausi sint etiam defendere; non jam eorum, sed ipsius generis humani me pudet, ejus aures hæc ferre potuerunt.

*D. Augustinus Epistola 56. ad Dioscorum: contra Democritum & Epicurum.*

Democritus à quo eruditus, hæreditatem stultitiæ reliquit Epicuro? unde ista Corpuscula? Cur illa nemo somniavit? An solus Leucippus oculos habuit? qui profectò solus omnium cæcus & excors fuit, quia ea loqueretur, quæ nec æger quisquam delirare, nec dormiens posset somniare.

*Lactantius Lib: de Ira DEI.*  
Temporibus nostris insurrexerunt  
qui.

quidam Pseudophilosophi, fabricatores mendacii: volentes sibi nomen facere, studuerunt nova invenire: nec erat illis cura, tam, ut assererent vera; quàm ut putarentur invenisse nova. Præsumentes itaq; de sensu suo, putaverunt se posse facere Sapientiæ Arcam: & euntes in adinventionibus suis, tradiderunt sententias novas, arbitrantes secum ortam morituramq; sapientiam.

*Richardus à S. Victore Lib: 1. de Major: Beniam:*

Luce clarius est, nonnullas veterum Philosophorum opiniones usq; adeò falsas & absurdas esse, ut risum potius mereantur & indignationem, quàm impugnationem. Quasdam verò tam pugnantes inter se, ut planè plumbeus sit, qui putet eas ad concordiam posse revocari.

*R. P. Antonius Perez S. J. admirabilis Theologus. Lib: 4to. de Principiis Cap: 10.*



Democritus ab Epicuro, hæc distare dicitur, quod ille sentit inesse concursioni atomorum vim quandam animalem & Spiritualem. Epicurus verò non aliquid in principiis rerum ponit, præter corpuscula, quæ neq; dividi; neq; sentiri aut visu, aut tactu possint. Quorum corpusculorum fortuito concursu, & animantia, & ipsas animas fieri dicit. In quibus omnibus hæc opinantium deliramentis, illud præcipue dolendum est, quod acutissimorum hominum ingenia id etiam negotii susceperint, ut copiosè ista refellerent, quæ statim dicta, etiam à tardissimis derideri abjiciq; debuerunt. Tanta est cæcitas mentium, ut etiam ista sententiarum portenta, otia Doctorum conterere disputando potuerint,

*D. Augustinus Dioscoro ut supra.*



## PRÆFATIO



**N**ihil, quod mortalium cupiditates provocat, magis omnibus in optatis est, quàm Senectus; nihil, quàm quod mortales tantotere discipiunt, exosum arduosumq; magis. Quem mihi dabis vel ultra Pilii annos proVectum, qui etiamnum in longiores curas vela votorum suorum non pandat? qui

A prola-



prolatioris vitæ curriculi pollicitationibus non  
gestiat? Ita est.

Sollicitis vitam consumimus annis,  
Æternisq; senes curis, dum quærimus ævū,  
Perdimus, & nullo votorum fine beati,  
Victuros agimus semper, nec vivi-  
mus unquam. (a)

Quem iterum mihi dabis, quem exacti diutur-  
nioris ævi penitudo non mordeat? non an-  
gor, torqueat? prorogata lucis radia non  
discrepient?

Omniis est optata senectus: ast ubi venit,  
Accusatur, & est grata futura magis (b)  
Præclare Seneca, Heu quàm multa penitenda  
incurrunt, vivendo diu! Quot enim & quan-  
tis acerbis undis conflictatur Senium,  
quis dinumerabit? Hebescit animi vigor, sen-  
sum acies obtunditur, obtorpescunt vires cor-  
poris; caligat defecta memoria, ingravescit  
languor: invadunt morbi, nunc singuli per  
intervalla; nunc agmine circumveniunt.

Quædam malorum ara est senectus, so-  
mniarum:

Ad eò videre est cuncta ad hanc con-  
currere. (c)

Ad

(a) Manilius Astronom: lib: 4. (b) Mene-  
rates. (c) Aristophanes.

3  
Ad ejusmodi penalem aetatem, quæ, si aliqua  
Poeta fides, morte magis metuenda est. (d)  
non iniepest: vè quidem, neq; ante numerum,  
vel canos; præter tamen fiduciam meam ve-  
locius, & quàm vellem, maturius perveni.  
Derepente enim infesta valetudine percussus,  
& brevi labefactus, officiis laboriosis impar,  
clypeum abjicere, & tanquam exauctoratus  
miles statione decedere, salubriusq; cælum  
petere coactus sum.

Ergo medicorum consultis parere ius-  
sus, in Collegii suburbanum Prædiolum, con-  
valatis libellis transtuli me. Ex adverso  
istud Civitatis, versus occidentalem plagam  
in editiore clivo situm, exquisita cæli tempe-  
rie se se commendat, cui adjacet hortus am-  
plissimus miræ amenitatis, sive artis topiariæ  
oblectamenta spectes; sive, qua parte, molli-  
ter devexa valle dirimitur, ludum artis hy-  
draulicæ. Edificia hortensi commorationi  
facta; omnes commoditatum articulos ha-  
bent. Porriguntur in lineam longo recessu  
viridantes porticus, partim carpineis, partim  
tiliæ tonsæ parietibus in arcum cœuntibus  
umbrosæ. Quarum una ducit ad Oratorium

A 2

ad

(4) Juvenalis.



ad instar Sylvestris eremitarum Asceterii  
structum, ubi & Lararium peragendis Divi-  
nis accommodatum: & domuncule parvis di-  
sposita, sacris commentationibus, sulariaq;  
caelestium contemplationi, affabre pictis Ima-  
ginibus adornata. Altera in levum ten-  
dens, gradientem, sensim in labyrinthum  
consciet, tam vario & inextricabili semita-  
rum meatu flexuosum, ut te ante & retro  
euntem ac redeuntem, ab artefacti erroribus  
arborum expedire non possis, nisi gnaro via-  
rum monstratore. Cujus ductu, ubi in me-  
dio constitueris; detrehendes horum similem  
Paradiso, in quo frequens explicat se matris  
Punica maligranatis onusta, pomorum ficul-  
neum, & seges arborum, aurea poma germi-  
nantium, qualia Matthaeus vocat poma  
Adami. His accedit balneolum non amplum,  
sed perelegans, aquarum tepentium canalicu-  
lis instructum: & turricula sive specula, un-  
do prospectus in late excurrentes campos ha-  
ret, quos fluvius vehivolantium pariter, atq;  
erabrarum navium patiens præterlabitur.  
Hinc & intus Civitatis facies, atq; Urbis  
continentia oppida facile pervideris; & sudo  
per noctem celi vultu, astrorum Planetarumq;  
motus, optica beneficio perlustrari observa-  
riq; possunt. Hoc

Hoc ruscum, sive ob elegantiam volu-  
ptatemq; loci Thuscum; sive ob salubrita-  
tem aeris Tiburtinum vociter, ineunte Vere  
caepi incolere: sensiq; cis pauculas temesta-  
tes, meliuscule mihi esse: paulatim verò ad-  
hibita curatione, sed vel maximè præceptio-  
nibus empirici mihi assignati diligenti obtem-  
peratione, confirmata valetudo est, & quan-  
tum recoqui senilis constitutio potuit, proxime  
ab Iribus Maji, tantum non in integrum  
restituta.

Majæ Calendæ, ut lætabilissimam re-  
creantis se se, repubescentisq; anni partem  
evolunt; ita literaria Juventuti solent fre-  
quentiores à Studio Vacaturos indicare:  
Per quod, tempus, Præceptores & Magistri,  
atq; superiorum facultatum Professores, Phi-  
losophi, Theologi, sapientius, animi recreandi  
causâ, in suburbanum hunc multarum deli-  
ciarum agrum ventitabant. Quos inter,  
duo mihi ex antiquo intimi, meiq; in paucis  
perstudiosi, Minervinus, & Musonius, visen-  
di gratiâ me convenerunt; uterq; in omni  
Sapientia studio consummatus, & Cathedræ  
Philosophicæ uterq; Doctor. Hi, ut erant  
consensione animorum conjunctissimi, & corde



*unanimis; ita in opinionum delectu divisi.  
 Altero, Systema Aristotelicum scrupulose su-  
 stinente; licentiosiore altero, & in captan-  
 das novitates nimio per proclivi. Secare  
 hanc ut vellem, consiliatorem me sibi ambo  
 exoptaverunt.*

*DISCUS-*



## DISCUSSIO I.

Examinatur Causa Aristotelis



Elebrat D. Augustinus  
 Mediolanense balneum,  
 juxta quod diurnos  
 profundæ disputationis  
 sermones, suo cum Ali-  
 pio, describit se habuisse. Impar longè,  
 non omnino tamen absimilis fortuna mi-  
 hi contigit. Factum enim est, ut me ad  
 balneolum pios libellos meditantem, su-  
 pra



pra dicti Philosophi invenerint. Hic accepta & data consalutatione; & ut mos religiosæ charitatis est, amplexu mutuo, postquam confedimus; Minervinus incipit. Maximo nos solatio recreat, renata & redux cum sole novo, cum grandibus Astris, incolumitas tua, & tam vivida, quam cernimus, salutis, in profectione licet ævo, firmitudo. Te enim nuper, Optime Theophraste, in valetudine prostratum, incredibili mæore deplorabamus. Quibus ego: Perspecta mihi pridem sunt, & nunc per jucunda habeo vestra erga me amoris officia & propensionis argumenta. Verùm quid est Minervine? Videris mihi ex memoria me penitus deposuisse. *Minervo*: Ego verò tui aliquando deposuerim memoriā? Prius lusciniæ cantio deerit, myricæ citius poma ferent, albosq; corvos & caneros volantes citius videbis. *Objeci*: Atqui video vel Nomen ignotum tibi meum esse. Si nescis? *Theodatus* ex fonte Saluari emerſi. In Athleticam verò militiæ Christianæ initiatus, nomen indui *Quodvultdeus*. Hunc Sanctum Pontificem mihi in Patrum adoptavi, utpote Divina voluntatis Secta.

Sectatorem & amatorem vel ipsa nominis professione cupidissimum. *Minervo*: Scimus, & hoc nobis non amplius imprimet Ammon. (a) Nunquam tamen alio, quàm Theophrasti nomine à nobis celebrabere, noscère, vocitabère. Quæ vestra insolentia? dixi, aut quæ ratio? ut, cum Vestra Nomina Divorum sint; (b) mihi nomen profanum & Græcum inuratis? Quis iste Theophrastus? Credo inter omnes cæli Incolas, istius nominis reperiundum nullum. *Minervo*: Quidquid sit, Aristotelis ille discipulus carissimus fuit: & ab ejus morte, in Peripati exedram successor: bis mille Aristotelicæ Sapientiæ Auditores in Schola numerabat. Totamq; Græciam, in uno Lycæo, Magistri sui eruditione imbuit, atq; omnium Philosophorum Sectas, Pythagoreos, Eleaticos, Scepticos, Epicureos, omnem deniq; temere digladiantium opinatorum turbam obscuravit, dejecit, dissipavit. Suorum verò hiliades discipulorum, magnus certè Aristotelicorum Exercitus, per Orientem fusæ, perpetuum Stagiritæ in Philo-

(a) Lucanus. (b) Sancti Musonii M. 24. Jan: S. Minervini M. 31. Decemb:



Philosophia Principatum & Regnum asseruerunt.

Si ita est, inquam, non abhorreo à tali appellatione. Ductus præsertim amore Angelici Doctoris. Hic certè Divinus Ecclesiæ Doctor, Aristotelis fidelissimus discipulus juxta, ac Commentator esse, atq; aded quasi alter Christiani Lycei Theophrastus haberi voluit. Porro Divi Thomæ sive naturalis; sive cui cum hac non parvi æstimanda connexio est, Divinioris Scientiæ Doctrinam, quanti nos facere oporteat? manifestavit latratu errorum architectus: *Tolle Thomam, & dissipabo Ecclesiam.* Et cum nullus Aristoteli possit bellum indicere, quin simul adversantem ubiq; ac inimicum sibi sentiat Aquinatem; acutè pervestigandum est, quò tandem collineat hæc novissima, in evertendum de Principiis Corporum Systema Aristotelicum, conjuratorum manus? utrum consimilis animi voto non turgat?

Patiar igitur Theophrastus à vobis transnominari. Verùm hoc frustra vos mihi: longè aliam Philosophiam nunc meditantì. *Musonius.* Quam & qualem?

Carthe-

Carthesii fortè, Gassendi, Nevtoni, Volfii, quæ hac tempestate invalescit Physica, tuas quoq; titillavit fibras? *Theophr.* Apage sint, nova hæc opinatorum portenta: Illius duntaxat Sapientiæ studiū unicè & continuò me exercet, quæ mortuos laureolâ & annulò donat. *Minerv.* Ut video, mortis cogitatio totum animi tui ingenium occupavit. *Theophr.* Quidni? non legisti monentem Horatium?

*Omnem crede diem tibi diluxisse supremum.*

Hæc præmunitio si ad omnes est, quantò magis custodienda grandævo mihi, nullam non horam ceu supremam pertimescenti. *Musonius.* Atqui Cælum bonum, immò faventissimum habet villa, quam circumcolis. Salubritate, amænitate nec Thusculo, nec Tiburi cedit. *Minerv.* Circa præsentem quem præfers, experretum, vegetum, quâ corporis, quâ animi vigorem, adhuc vel recoctum æsonem superare poteris. *Theophr.* Næ tu mihi Græculus assentator es Musoni, simulato amici vultu. Putas aliquam terræ plagam tam beatam esse, inquam dura mortalitatis necessitas non perrumpat?

*Nullò fata locò possis excludere: cum mors*

*Veno.*



*Venerit; in medio Tibure Sardinia est.*  
 Hoc tibi dicat Martialis. Sed audi Horatium.  
*Districtus ensis cui super imbricis*  
*Cervice pendet; non Sicula dapes*  
*Dulcem elaborabunt spem*

*Non avium Citharæq; cantus.*

Bonitatem tranquillitatemq; soli & auri  
 optimè temperatæ; vel fortè aëdonum,  
 quas cantillantes audis; modulationem  
 existimas differendæ morti profuturam?  
 illudis mihi: sed fortè gravius illudis ti-  
 bi. Horatius certè saniora te docebit.

*Frustra cruento Marte carebimus;*

*Frustra per autumnum; nocentes*

*Corporibus metuemus Austros.*

*Vivendus ater flumine languido*

*Cocythus &c. Linquenda tellus & domus.*

*Nec mortis laqueis expedies caput.*

Tibi verò Minervine, quid accidit? ne  
 dicam cum Virgilio, O! Coridon, quæ te  
 dementia cepit? quoddam mihi satis superq;  
 jam annorum saturo, nescio cujus lon-  
 gævitas spem augeas? Comperistine  
 aliquam ætatem, quæ fuerit senectute su-  
 perior? Disce sapientiam ex ore Augu-  
 stini. In adolescentia speratur juvenus:  
 in juventute speratur gravitas: in gravita-  
 te spe-

te speratur senectus. Hæc autem aliam  
 quam speret ætatem non habet. Certum est  
 nullam remanere ætatem, quæ possit succede-  
 re Senectuti. (c) Sed largiamur hoc tibi:  
 pone, me diutissimè victurum: pone coe-  
 vis omnibus, & vel mihi ipse futurum  
 superstitem. Quid sunt algoribus necata  
 viticulae racemarii pampini, ad messem  
 vindemiarum? Quid vergentis in noctem  
 lucis crepusculum, ad diem æternitatis?  
 Adduc coram omnes Macrobios: omni-  
 bus Romanis Philosophus quid intima-  
 bit? Punctum est, quod vivimus. (d) Pun-  
 ctum, inquam, & momentum brevissimum  
 si ad illam interminati, ināiti, immuta-  
 bilis ævi perpetuitatem; oculus mentis  
 reflectas. Punctum est vita hæc morta-  
 lis; sed punctum, quod totam æternita-  
 tem librat. Hoc immensæ, perennis,  
 nunquam finiendæ Beatitudinis adeundæ  
 studium, mortisq; sanctè ac feliciter op-  
 petendæ scientia, Philosophia est, quam  
 si vel triplex Nestoris ævum vivendo vi-  
 ceris, nondum satis didicisti.

*Vita brevis nulli superest, qui tempus in illa*

*Quærenda sibi mortis habet.* Lucanus.

Quare

(c) D. Augusti: Epist. 110 (d) Seneca Epist. 50.



Quarè, hæc una commentatio diu noctuq;  
me distinet, qua ratione cariota vitæ one-  
raria, ab hac temporis miseri tempesta-  
te, ad æternitatis portum trajiciet? ne  
calamitoso naufragio abrepta, in aliquod  
truculentum caliginosum, horridum, &  
inhospitale littus deferatur. In cujus  
tam magnæ consequentiæ negotii medi-  
tationibus defixum, mirum in modum  
adjuvat me, & supra quàm æstimari po-  
test, oblectat *Boëtius scribens de consolati-  
one Philosophiæ*. Libellum hunc nunquam  
è manibus dimitto. Auctorem verò, qui  
& quantus Vir ille fuerit? scitis utiq;.  
*Minervi*: Non satis nobis constat claritas  
Viri, & eruditio; à te cupidissimè posci-  
mus edoceri. *Theophr*: Romanus hic  
patritia Gente nobilissimus, vir consula-  
ris, Senator Urbis, & in annum quingen-  
tesimum. decimum, Consul, à Theodori-  
co Italiæ Tyranno, pro fide Martyr, se-  
culo reparatæ salutis quinto, & in sextum  
floruit, sapientia & virtute Maximus. Isti  
debemus Aristotelem Romana Civitate  
donatum. Adhuc enim juvenis in Græ-  
ciam navigavit, Athenas se contulit: A-  
thenis totum se, per annos octodecem  
studiis

studiis Philosophicis impendit. Quid  
putatis? quantam & qualem ille sapien-  
tiam, tanto vitæ spatio inibi collegit?  
qualem in Latium invexit? Nondum for-  
te exoleverat, nec Magistrorum inops, &  
ab omnibus desertus erat, cuncta ex ato-  
mis non interituris componens Epicurus:  
non Pythagoras, ex numeris, & Mathe-  
maticorum initiis (ut enarrat Cicero.)  
omnia volens proficisci: Non exulabant  
Pyrrhonei, seu Sceptici & Mechapici  
Philosophi. Habuit suos Sectatores Xe-  
nophanes, Eleatica Sectæ Caput, terram  
& aquam rerum Principia ponens. Quid  
Divinus Plato? quid ejus Academici? de  
omnibus facundè & doctè dubitantes; ad  
ultimum concludentes nihil. His igitur  
fortè Ducibus & Authoribus in immen-  
sum profecit Boëtius? Quòd si tetra o-  
blivione fortè jam inobscurati, sepulti,  
& obruti fuere aliqui ex istis? unum dun-  
taxat Lucretium Pœtam legisset ille; o-  
mnem tot Sapientissimorū Philosophiæ  
Numinum (si unicum & nudum Aristote-  
lem exceperis) redivivam Sapientiam  
devorâset. Sed non in ejusmodi Vete-  
ramentariorum, nisi quis correctius di-  
cere



cere maluerit Veteratorum mercibus comparandis; operam perdere voluit, acris & sinceri viri iudicii: contrita vetustate Democriti, Leucippi, Epicuri, & cum his delirantium Eleaticorum Scepticorum &c. somnia, non citius perspexit, ac spreuit. Aristoteles ut primum illi degustatus est; totum cor ejus rapuit. Hunc unicum, tanquam clarissimæ veritatis lumen, ambabus ulnis amplexus est: tantoq; amore in Peripateticorum disciplinam exaruit; ut eam solam judicaverit se Romano & Christiano dignam. Neq; satis habuit totum stagititæ ingenium studio comprehendisse; adjecit animum, ut totum ex Græco, latinæ fidei redderet. Difficillimo itaq; labore suscepto; maximis sudoribus, vigiliis, curis exantlatis; hunc Philosophum summa accuratatione interpretatus est: omnesq; ejus libros in Romanam linguam transtulit: quæ obscura videbantur, dilucidavit: quæ perplexa, enodavit: quæ ambigua, exposuit: & notis felicissimè illustravit. (e) Postquam deinde seculo octavo, artes liberales

(e) Baronius ad Annum 510. & Bédierus ipse l. de Discipl: Scholast: cap: 4.

rales & disputatrices Scientiæ, Caput sub Carolo Magno efferre ceperunt; confestim certantibus animis, omnes Scholæ, Gymnasia, Academiae, Lycæa, Aristotelem quasi de Bœtici manu acceptum, in Severioris literaturæ Principem & Magistrum, unanimi optione sibi præstituerunt.

Quid vobis videtur? Jure an injuriâ agunt novi isti Homeromastiges? (f) qui ex Arabum incude seu tenebris, sæculò circiter undecimo, vel duodecimò, quò, Mauris Hispanias occupantibus, Averroës & Avicenna Arabes Philosophi Cordubæ apparuerunt, Aristotelem tunc primum, Europæis Academicis innotuisse, & inclaruisse fabulantur? Non scientes volentesq; fallunt? ignaris rudibusq; non egregiè imponunt? *Minervo*. Non egregiè, sed pessimè petulanterq; manticulantur. Meras enim tricas, ambages, futi-

B ..... litates

(f) *Homeromastix*, id est flagellum Homeri, dictus est quidam Momus, qui Iliadè Homeri & *Odisseæ* edito contra librò petulantiè reprehendit. Cõpetit hoc nomẽ per Antonomastiam quibusvis Illustratũ Virorũ Cavillatoribus. Quæadmodum Plinius Carptores operũ suorũ vocat: *Ut ceteri caveant istos Homeromastigas*. In Proæ: Hist: Nat:



lirates elatrant, & præstigias. *Theophr.*  
Parce maledictis Minervine! parce iracundia, parce tibi: à convitiis cohibete. Philosophus es? temperate verbis & animo, in te cadit. Philosophum probat sedati castigatq; oris modestia; blateronem, rabulam, inconsiderata, ferox, procax, improba infectatio. Convitium si feceris, audies.

Volebam me ab interventoribus, quanquam mei peramantibus, mihiq; percaris, ut qui svavitatem filiorum apud me obtinebant, liberare: nihil enim mihi erat solitudine amicitias. Cum suboeta inter illos altercatio tenuit me. Instituit enim sermonem Minervinus. Senè in tempore me officii commonuisti *Theophraste*. Non procul enim abest, cum quo continua mihi lis geritur & dimicatio. *Theophr.* Ubi versatur, ubi degit ille? *Minerv.* Exagitator meus coram est. Cernis illum. *Theophr.* Musonius te exagitat?

*In caput alia suū labentur ab aequore retro*

*Flumina, conversis soliq; recurrer equis.*

Tecum similitates exercet Musonius?

*Terra feret stellas, Cælum findetur aratro,*

*Unda dabit flammās, & dabit ignis aquas.*

Ovid:

Mi-

*Minerv.* Quis ego cum illo amicitiam colere, aut aliqua consensione illi cohærere possim? qui ex Castris Peripateticorum, traesfuga, obfirmatè partibus inimicis studet? *Theophr.* Fortè in decisionibus Philosophicis inter vos disconuenit: sed hoc solennè est Disputatoribus. Dissensio igitur sententiarum alienati estis, non animorum. Nam opinionum discordia, non tantum valet, ut tollat è vita amicitiam. *Minervinus.* Facile assentior, ubi communis inter Doctores controversia, quantumlibet acriter & pugnaciter, salvis tamen rerum Principiis, exputatur. Sed non, ubi parricidii causa vertitur. *Theophr.* Musonitum igitur parricidii reū facis? cohorreo! *Minerv.* Facio reum evidenter & authenticè quidem. In Peripateticorum enim Principem & Magistrum ferrum exacuit: in Caput, in jugulum, in Cor Parentis pugionem expedit. *Theophr.* Non satis quidem liquide capio crimen, quod Musonio intentasti. Si quid tamen suspicionem assequi possum, in culpam fortè vocas, eum in definiendis rerum corporatarum initiis, non omnimodè cum Schola Peripateticorum conci-



concinere; secessionemq; moliri ad contrariam factionem, cujus conatibus, renata est veterum Philosophorum, Democriti, Leucippi, Epicuri opinio, cuncta ex corpusculis nunquam intereuntibus componentium: ex quorum varia complexione ac motione, conficiantur universa illa, quæ in Aristotelis Schola tribuuntur procreationi cujuscumque novæ formæ. *Minerv.* Hoc immane flagitium est: hæc intoleranda perfidia: hoc prævaricationis scelus maximum. *Theophr.* Danda est audientia parti alteri. Memini enim Tragedum dixisse:

*Qui statuit aliquid, parte inaudita altera;*

*Æquum licet statuerit, hæc æquus fuit: (g)*

Procul à me talis iniquitas. Proin, Dilecte Musoni, si quam in adversarium depulsionem adornasti? audiam. Age! strenuè & audacter, ab impacta criminatione vindica te. Ego perattentus auscultator, utraque aure faveo tibi.

Pro-

(g) Seneca in Medea.

## Promit Defensionem Musonius.

**S**I alio Quæsitore coram causa mihi dicenda, defensionisq; arma expedienda forent; percelleret me forsitan Actio, quæ jugulum meum petit. Minervinus. Sed dum te existimatore hodie de palma configimus, quo Magistro & Præceptore olim subtrillioris Philosophiæ Curriculum uterq; confecimus; Te Arbitro in Judicium res devoluta est, quò tanquam peritissimò trierarchò scopulosum illud reconditæ sapientiæ profundum ambo exantlavimus; tam præfidenti animo sum, ut jam propè manibus tenere Victoriæ mihi videar, & victam accusationem. Neq; enim vel fugisse memoriæ tuam, vel scientiam præterisse potest illa protuendis Aristotelicis effatis mea pugacitas, meus ardor, meum, pro sustinenda qualibet vel minima Stagiritæ, tanquam Divina propositione, incensum studium. Unde igitur tam inexpectata conversio?

B 3

unde



unde transfiguratio tam subitanea? ut me insimulator meus, à me ipso descivisse miretur. An fortè ex aliqua inconstantis animi facilitate, aut volubilitate, ingenii novare & vertere sententias idonei, natam esse? Ab ejusmodi censura labe, Theophraste, vel tuò testimonio integer sum. Quid enim? an me, vel in propugnandis Thesibus non ingenuè strenuum, parumq; constantem, parum robustum agnovisti? Vel in dispellendis oppositionibus, frigidum & ambiguum, aliquando suspexisti? Odi bilingues Philosophos: odi desultoriam velitationis calliditatem: odi colores commutantem polypum: odi variabilis judicii viros, qui toti ad alienum propositum accommodati, ceu turribus impositus galus, ad cujuslibet auræ & oræ Spiritum, vertuntur & vergunt. Quid igitur inferes? Si in aliqua Philosophiæ parte, à Peripateticorum sanctionibus dissentire vobis videar? id non temerè, non ex aliqua inconsultæ, mobilis, fluxæ, vel obtusæ mentis imbecillitate provenisse, sed ex gravissimis rationibus, quæ suis momentis, suo pondere, suâ trutinâ vel qua-

dratum

dratum virum sectere valeant, & permurare. Illudq; mihi carmen accines.

*Momentumq; fuit mutatus Curio rerum.*

Lucanus.

Et prima quidem atq; fortissima ratio est studium perscrutandæ, amor invenientæ veritatis. Hic ego celebre illud Stagiritæ classicum jure mihi vendico.

*Amicus Socrates, amicus Plato, sed magis amica veritas.* Idem assumo: Amicus

mihi Aristoteles, sed magis amica veritas. Agnosco & suspicio sapientissimū, admirandum, incomparabilem, Divinum, esse Magistrum; sed non singularem nec unicum.

An enim verî indagatrix Regina Sapientia, in alios omnes invida & parca, in unum Aristotelem universum, lumen profudit? isti soli se concedidit? seq; despondit? omnesq; opes, Regnum, & Solum uni elargita est? Si illam veluti quoddam veritatis Numen esse creditis? Hanc laudem Plato ipsi praripuit, qui *Veritatis arcanum, & Deus Philosophorum* haberi meruit. Si fontem,

Parentemq; Philosophiæ nominatis? prior hanc appellationem obtinuit Socrates, qui non solum hominum consensu;

B4

verum



verum etiam Apollinis Oraculo sapientissimus est iudicatus. Quid si memora-  
vero Empedoclem? Democritum? Ana-  
xagoram? Zenonem? ceterosq; arcano-  
rum naturæ interpretes, fecundissimos?  
qui non apud Ethnicos solummodo; ve-  
rum etiam apud Sanctissimos Ecclesiæ  
Patres, existimationis pondere prævalue-  
runt. Hinc verò enascitur altera, nimi-  
rum libertatis ratio. Si enim veritas,  
quam intellectus humanus, tanquam su-  
um peculiare bonum unice appetit, non  
ab uno quopiam (fuerit licet ille proba-  
tissimus, eruditissimus, & tanquam omni-  
um scientiarum pretiosum gazophilaci-  
um) petenda est; sed per omnes venas,  
& quasi arrugarum cuniculos, ut aurum  
investiganda; malè de Philosophia, pejus  
de invenienda veritate, meo quidem ju-  
dicio, merentur omnes illi, qui hanc Re-  
ginam veluti compedibus vincitam, unius  
Aristotelis edicto mancipatam volunt.  
Sapientissime certè pronuntiavit Roma-  
nus morum Philosophus. *Non me cui-  
quam mancipavi. Multum magnorum Vi-  
rorum iudicio credo: aliquid & meo vendi-*

eo. (h) Nequè sagacem minus putate  
Ciceronem, ita monentem: *Is, qui certis  
quibusdam destinatisq; sententiis quasi ad-  
dicti & consecrati sunt; ea sunt necessitate  
constricti; ut etiam quæ non prebare soleant,  
ea cogantur constantiæ causâ defendere.* (i)  
Atq; hic est deniq; meus veræ Philoso-  
phiæ Magister Tullius. Postquam enim  
Quæstiones Academicas, Tusculanas, cæ-  
terasq; Tullii lucubrationes Philosophi-  
cas evolvere & meditari cæpi; Academi-  
cam discendi methodum unice adamavi.  
Neq; aliam aut inquirendæ veritati apti-  
orem, aut jucundiorē utiliorēq; philo-  
sophandi rationem haberi posse puto,  
præter eam, quæ de singulis Philosopho-  
rum omnium, partim Platonice, partim  
Stoicæ, partim Epicuræ, partim Pytha-  
goricæ Sapientiæ opinionibus possit, copi-  
osè differere. Solenniter itaq; ausim di-  
cere. Frustra ingenio veritatis amore,  
se incendi gloriabitur, quisquis ita se u-  
ni Philosopho vel optimo vel sapientis-  
simo mancipaverit; ut ceteros negligat,  
neq; aliorum opiniones excutiat, atq; il-  
lam deinde liberè complectatur, in qua  
uberi-

(h) Seneca Ep. 45. (i) Tuscul. quæst. l. 2.



uberior veritatis splendor eluceſcat. Hæc ubi proſiteor, accuſator meus ſtomachatur, paller, ringitur: deſertorem, proditorem, everſorem Lycæi eſſe me plenis buccis decantat. Perſuaſione laboris Minervine. Peripateticus ſum, ſed qualem ipſe Ariſtoteles ſibi libens adoptaret, non ſervum ſed liberum. An enim ille opiniones ſuas tanquam indubitata veritatis articulos haberi voluit? falſum eſt. Multum fidei, multum probabilitatis ſecum adfert dignitas & auctoritas tanti Magiſtri; neminem tamen cogit, ut contraria, tanquam abſurda, tanquam ab omni ſimilitudine veri abſona reprehendas. An omne cognoscendorum fundum ita exhaustit ille, ut poſteris nihil ad inveniendum meliusq; excogitandum reliquerit? Procul id à fide eſt, ſi fides datur Ciceroni. *Nec vero Ariſtotelem deterruit à ſcribendo amplitudo Platonis: nec ipſe Ariſtoteles, admirabili quadam ſcientiâ & copiâ, cæterorum ſtudia reſtinxit.* Ait Tullius. (k) Non reſtinxit itaq; ſtudia, neq; Herculeas meditandæ Philoſophiæ metas poſuit ſui ſequacibus

Stagi-

(k) in Oratore.

Stagiritæ. Audi quid conſequitur? Nimirum: vel nunquam, vel minime Ariſtotelicos eſſe, qui ſerviliter, timide & abjectè Ariſtotelici ſunt. Ego Regem hunc Philoſophorum ſoliô non deturbo; quinimo revereor, æſtimo, & ſequor in plurimis placitis, ſed quæ verè placita ſunt. Sequor ut liberè electum, non ut tyrannicè imperantem. Jam ergo Minervine, puto ad ſatisfactionem, & cumulatiùs fortè, quàm expecebas, me tibi probavi. Sed obſecro te, atq; obteſtor, ne alicujus ſimilitatis, aut inſinceræ vel refrigeſcentis mei erga te amoris ſuſpicionem inde concipias, & in animo foveas. Amicus eſt Minervinus Muſonius: amicitia quidem nodò tenaciſſimò, & amabili ut maxime; ſed ignoſce quòd magis ſit amica, veritas.

*Theophr.* Paratum reſpondere & certare promptum eſſe te Minervine non nescio. Intentum habes me ad orationem tuam.

Re-



## Respōdet Minervinus

**I**psa compositæ, Musoni, oratiunculæ tuæ concinnitas indicat, quantus tibi amor sectandæ veritatis insit. Quantum enim ex Rhetorum pompa captatis nitribus fucata est; tantum ab omnis Veri coloribus aliena. Nam *oratio, quæ veritati dat operam*, inquit Seneca, *incomita debet esse & simplex*. (l) Presso itaq; simplici, & adstricto sermone, prout Philosophum decet, vanitatem inductionis tuæ demonstrabo. Duo in Patrocinium causæ adduxisti: Veritatem & libertatem: tanquam gladium & pugionem. Si unum ferrum è manibus tuis extorsero; eadem operâ spoliaberis, & alterò: & utroquè confossus occides. Non negas utriquè veritatem unam esse, & plus uno verum esse non posse, ut ait Cicero. (m) Hallucinationes verò esse infinitas, affirmante Seneca: *Nullus terminus est falsæ error immensus est*. (n) Veritatem naturâ recon-

(l) Epist. 49 (m) Cicero de Oratore.

(n) L. de Paupertate.

reconditam, neq; sacrarium suum multis recludere, veteres cum Democrito Authores sunt, qui eam in occulto & profundo demersam esse voluerunt. Aliques tamen, sed paucissimos esse, quibus veritas lumen suum communicavit, in Cicerone lego dicente: *Philosophiam Divi pauci quibusdam veram dederunt*. Isti verò pauci, electi, & Divini Philosophi, tam clari, tam consentientes in Physicis sunt, tanquam solis radii in centro convexi vitri conclusi. Idem enim omnino de Universa sentiant oportet, & idem dicant, si veri sunt, licet fortè verbis non conveniant, ab his dissidentes, & in contrariam pugnam abeuntes philosophantium Sectarum greges, sinè numero procul à vero delirantes, & nonnisi errorum Magistros esse, probbat legitima consequentia. Contrariorum enim contraria est ratio: ut, si penes paucissimos sit veritas; penes reliquos nonnisi magnum perspicuum & perniciosum mendacium. Scire autem discipulis illorum vanitatem & fragmenta? hæc egregiè suis depinxit coloribus Aristoteles, asserens eos à veritate depulso, fabulosè, pueriliter, & quasi balbutiendo atq;



sonnando philosophatos esse. (o) Eorum dogmata vocat mera vaniloquia, nec rationalia, nec intellectui consentanea: argutationes insulas, & fabulas circulatorum. Vide, quam hæc resuscitato ab inferis hominæ novæ Philosophiæ Epicureo Systemati perbellè quadrant? (p) Id verò ex rectissimo sedati animi iudicio, non ex arrogantis supercilio protulisse magnum veritatis Philosophum, probat Cicero dicens: *Animus Sapientis nunquam turgescit, nunquam tumet.* (q) Quinimo idem sentit Cicero, idem loquitur, dum ejusdem fursuris philosophastros balbutientes, & pueriliter garrientes nuncupat. Epicurum imprimis: *Epicurus attulit rem commentitiam: Declinare dixit atomos, & ita efficit complexiones, copulationes, adhesiones atomorum inter se, ex quo conficeretur Mundus, Quæ tota res ficta pueriliter est.* (r) Sed nominatim & Pyrrhoneos, id est Scepticos seu mechanicos jam diu disputationibus fractis extinctos & elisos, atq; adeo confessæ falsitatis reos esse proclamat. (s) Jam dispiciamus, quinam illi in paucis excel-

(o) Metaph. c. 7. (p) Poster. 1. c. 19. (q) Tull. 1. 3. (r) De Finibus. (s) De Orat. 1. 3.

excellentissimi fuerint, qui veritatis magisterium non ex vano professi sunt? Imprimis mittamus Socratem, qui licet ex Sententia Tullii, *Philosophiæ Parens juve dici potest*; licet Apollinis, id est, magni Cacodæmonis, mendaciorum omnium mendacissimi Architecti Oraulô, Sapientissimi sit appellatus; quid tamen ab illo hodie discas? qui, ut scribit Tullius, literam nullam reliquit. Sed successione prosperatus est: nactus discipulum Platonem, Plato Aristotelem, Aristoteles Theophrastum. Hic veræ Philosophiæ sementem invenies, monstrante viam. Tullio, qui ait: *Platonis auctoritate, una, & consentiens, duobus vocabulis Philosophia forma instituta est, Academicorum & Peripateticorum.* (t) Proclivior aurem in Lycæum animi sensu, disertè dicit. *Aristoteles & Theophrastus, cum veteri Academia, re congruentes, genere docendi paulim diffirunt.* (u) Ad duos itaq; probabilis Philosophiæ dignitas devoluta est: Platonem & Aristotelem. Sed quia in ratione docendi, multiplex inter illos discrimen est; & duos Soles non capit mundus:

(t) Imo Academ: (u) Imo de Legibus.

32  
 dus: nullusq; militiam sequens, duobus simul Ducibus Sacramento teneri potest; necesse est unum esse, cui te devoveas. Et quemadmodum in Republica, plures licet ad sint competitores, unus tamen legitur, qui supremam capiat Armerum. Dictaturam; ita in Sapientiae Arcopago, unus Aristoteles, cunctorum suffragiis Dictator dictus, Seculorum omnium, omnium Nationum consensione, & quod maximum est, Lateranensis Concilii Sententiae Majestate, verioris saniorisq; Philosophiae Dux & Princeps est renunciatus. Idem ille, qui voce Tullii, *Vir pene Divino praeditus ingenio, qui acie mentis, omnium rerum vim naturasq; viderat.* (x)

Pessimè igitur indagandae veritati consulis, qui per omnes Philosophorum Sectas promiscuè vagari, hanc demum sapientis, hanc veri Philosophi notam esse dicis. Ignoras fortè, quid Tullius pronunciavit. *Nihil tam absurde dici potest, quod non dicatur ab aliquo Philosophorum.* (y). Tu ergo per tot errorum voragine, per Syrtes & Charybdes, per omnia

(x) de Divinat: & secundo de Orat:

(y) de Divinat:

33  
 mania quaecunq; cogitari possunt, & quae omnium hominum mentes abominantur absurda, ad pellucidam veritatis fontem aliquando enatabis? Cum errabundo Ulyssè infinitis pelagi jactationibus te obijicies, neq; continentem, ubi anchoram jacias, invenies. Scitè admodum Seneca, *Qui, quo destinavit, pervenire vult; unam sequatur viam, non per multas vagetur: non ire istud, sed errare est.* (z) Nec minus prudenter monet Justus Lipsius. *Qui nescit viam ad mare, amnem sibi comitem querat: non per invia, per abrupta, per confragosa feratur.* Ita dico: veri Philosophi vera Sapientia est, uni lectissimo fidelem esse. Neq; in censu Philosophorum nominari, sed vix philologi Sophistae nomine cenferi dignum, qui circumvagus per omnes, unum certum, cuius vestigia spectet, Magistrum nullum recipit. Cerebrofi capitis aegritudo est, ab inventa illustri, regiâ & stratâ viâ, sponte refugere; per salebras verò, per saltus & dumeta, per obitos calles & ambages, pedem in curriculum conjicere: non ire istud, sed errare est.

C

Habes

(z) Epist: 45.



Habes jam confossam & elisam, quidlibet in Phycis opinandi licentiam. Ad enervandas rationes tuas, quanquam, meo iudicio prorsus enerves ac imbecilles sunt, descendendo. Dicis Academicam discendi methodum tibi præ omnibus arrisisse? Audi quid de recentioribus Academicis Cicero? Distinguit enim hos & separat à vetere Academia, cum qua Peripateticos re congruentes, nominibus solum differre ait. Quid, inquam, de illis enunciat? *Mos Academicis fuit occultandi Sententiam suam, nec eam curquam, nisi qui secum ad senectutem usque vixisset, aperire.* (a) Talisne tibi tractandæ tradendæq; Philosophiæ modus perplacet? non puto. Nisi fortè in celandis veris animi sensis, quid de Universo apud te concluderis? mutum & arcanum te esse docuit Parisiensis Baccalaureus de Prade, qui malè cautus, nimiumq; sincerus, dum suam Epicuræ Philosophiæ Sapientiam, editis in publicum Thesis divulgat, infelix, & se, & Socios, & totam scholam perdidit. Ergo alia fortè commentandi ratio te Academicis addi-

xit,

(a) de Divin: l. 2.

xit, quam idem Tullius improbando, sic memorat. *Academici quasi desperata cognitione Veri, nihil affirmant.* (b) *Illorum Oratio nihil apsa judicat, sed habetur in omnes partes.* (c) Itane verò? cur igitur studium veritatis tantopere jactas, si semper quasi in medio suspensus, circa contradictoria harebis; & vel neutri vel utrique æqualiter adhærebis? Vanæ Philologiæ ridenda ineptitudo est, quæ in utramq; contradictionis partem æquè expedita, jam album esse album affirmare, jam negare parata est. Et hæc Academicæ mobilitatis fluxa perversitate, supra omnes antecellunt Epicurei Systematis propugnatores, quibus non minus rationabile, non minus oculis exploratum, est: bruta animantia nullam prorsus habere vitam; atq; versò in contrarium stylo, animantia verè & omnino vivere, & quidem vitâ spiritali, habereq; animam, quæ naturâ immortalis, nec homini cedat, nec Angelo. Nihil igitur te ad percipiendam veritatem juvat Academica dissertandi ratio, nisi ut disertissimus evadas Logicus sine conclusione. At certè

C 2

addu-

(b) Imo Academ. (c) 3tio de Orat.

adducta vel Senecæ vel Ciceronis auctoritas persuasioni tuæ adstipulatur vehementer: dicunt enim: *Non me cuiquam mancipavi. Ex certis Sententiis adducti, etiam quæ non probare solent, coguntur constantia causâ defendere.* Si nihil aliud tibi responderem, nisi quod ibidem subnectit Cicero, jam jugulatus es. Subjicit enim: *Nos, qui sequimur probabilia; & refellere sine pertinacia; & refelli sine iracundia parati sumus.* (d) Quid tu? an nos vel refellere cunctantes ac imperitos, vel refelli timidos ac imparatos esse putas in Sententiis, quas nonnisi ut probabiliiores, verisimiliores, ac recto iudicio magis cōsentaneas agnitas propugnamus? Nequaquam ergo vel perunt nos, vel premunt, aut perimunt hæc effata. Siquidem non præjudicata Auctoritas, non Pythagoræum illud: *Ipse dixit*, hanc subjectionem extorsit, ut in systema Peripateticum certatim conveniremus, sed ingens studium & amor agnitæ veritatis imperavit. Post diuturnam enim scrutationem, post exquisitissimam argumentorum trutinam, tam nos, quam longè ante nos, omnes

omni-

(d) Tuscul. l. 2.

omnium mortalium sapientissimi, & non præfracti aut leviusculi genii homines, tandem bene librata, expensæ, ac deprehensæ veritati, liberè vinctas manus dederunt. Cave mancipatos dixeris! Svarissima enim Intellectus, qui solâ Veri consecratione unice delectatur, voluptas & jucunditas est: quam non habent nec assequuntur, perdite Epicureis deliramentis, velut Promethei saxo affixi Philosophi. Penes Peripateticos itaq; parum, abest, ne dicam solos, integra manet tam veritatis, quam libertatis possessio. In quo enim tu optime Musoni, Philosophicam libertatem collocas? fortè ut quodam quasi spiritu contradictionis lymphatus, aut vel ingenii vel eruditionis ostentanda ambitione correptus, fanda & infanda liberè effutias? Ira quidem Vos libertini, sed pessimè. Nemo prudens liberam philosophandi rationem in hoc reponit. Sed in hoc sita est: ut matura discussione, quæ improbabilia, atq; à legibus verisimilitudinis remota censueris, istis intellectum temerè implicare ne aulis. Liberè verò amplecti, tueri, ac defendere quid quid pro gravissimis diju-

C 3

dicati.



dicationum momentis, atq; probatissimorum Auctorum consensu, propius vero consonum judicaveris. Quare, non Aristotelicos, sed Democriti atq; Epicuri assecras, eorumq; Scholam, Tulliana ferit censura: qui à nugivendulis circumventoribus seducti, non docti, quodam cæco impetu, quasi uno torrente coacti, quò rapiuntur, eunt. (e) Solaq; venditandæ novitatis libidine concitati, & pudore inconstantia, invitâ Minervâ, reclamantibus Divinis eloquiis, obmurmurante sanioris judicii conscientia, coguntur miserandum in modum, absurdissima quæq; defenditare ac devorare: ut jure merito ingeminare cû Tullio mihi liceat. *Nihil tam absurde dici potest, quod non ab istis dicatur.* Quid enim? Potestne à lumine rectæ rationis magis absconsa cogitari doctrina? quàm, cuncta animantia, esse meras corpusculorum texturas, inanimales & inanimas? esse sine omni vero sensu? sine omni affectione? omnis omnino vitæ & vitalium actionum expertes? Quid incredibile? Musoni, quid inconvenientius? quid à veritate quid  
fana

(e) Lucanus.

fana menti abhorrens? quid non vacillanti judicio? quid omni deniq; experientia repugnans est, si hoc non est? Quare diverticula, age Strophas, in omnes facies, huc & illuc versa, torque finciputrum. Quid efficies? Tibi quidem soli sapiens eris: ceterum solidi sensus & Intelligentia, quibus non ficulnea mens est, Virorum, atq; non semidoctorum, non personatorum, sed re ipsa verè & profundè sapientum hominum, nulli. Quodsi, prout falsitas, polypi adinstar, mutabilis est, neq; sibi unquam constat; rerractatâ hâc sententiâ, novum ingenium indues, restituesq; quam iniquè abstulisti animam Animantibus, eamq; cum foenore perfectiorem, utpote purè spiritualem? Jo triumphes! Dexterrimè, strenuè consultasti ex mulo in Asinum, ex fumo in flammam, ex Scylla in Charybdim. Unum enim vitando laqueum, pluribus & majoribus plagis te induisti, ex quibus nullæ argutia te eripiant, nullæ artes explicabunt. Hanc orationis tuæ reprehensionem, quæso ne odio habeas, nec vitio mihi vertas Musoni. Non jejuna quidem, nec manca, nec imbellis

est; sed fortè non tantopere, ut sperabas, blanda. Quam ut æquò animo suscipias; postulat jus non coloratæ amicitiae, quæ te complector. Dicit enim Tullius: *Amicitia veritate colitur.* Et. *Nulla major in amicitia potestas, quam assentatio, & blanditia.* (f)

## Theophrastus.

**N**euter Vestrum causam lucratus est. Tu quidem Musoni, qui potes opinionis tuæ fautorem opinari Theophrastum? qui post Aristotelem, Peripateticorum quasi alter Parens jure dici potest. Sed, missis jocis; nihil solidum, nihil quod sensati hominis mentem inclinare valeat, pro tua parte attulisti. Tu verò Minervine multa quidem egregiè; tamen & in Musonium injuriosa nonnulla effudisti, & principalissimam, quæ in Ecclesia apud omnes Orthodoxos Philosophos ac Theologos, Aristoteli tantam auctoritatem conciliavit, rationem nec attigisti quidem. Vitabo tamen invidiam,

(f) pro P. Quintio. Et in Lælio.

am, ita ut neq; meam sententiam proditam; neq; rem in judicatum relinquam. Bonâ enim fortunâ in manus mihi incidit quidam doctissimus, eruditissimus, sapientissimus auctor qui vestra comescet litigia. *Minerv:* Quis ille? *Theophr:* Quid putatis? *Minerv:* Forte celebris Londinensis Geometra Newtonus. Volens, aut ergò vel Leybnicius. *Theophr:* Hos quidem sibi, suisq; novæ Philosophiæ novos Deos sequendos assignant Epicurei Systematis Assertores: posthabitis omnibus Sapientissimis, Catholicis Doctoribus, & Magistris: atq; etiam Divo Thoma, infra abjecto. Id verò quàm rectè? quàm consultè? quàm religiosè? quàm sanctè? quàm ad propugnandam Fidei doctrinam utiliter? viderint ipsi. *Muson:* Carthesius certè Catholicus Author est. *Theophr:* Novi ex fama: sed nullam illius habui pervolutandi copiâ. *Minerv:* Ille est, qui Epicuri, Democriti, Leucippi, flagitia (ita enim appellat Cicero.) *Abuteris ad omnia atomorum regno & licentiâ.* Quodcumq; in solem venit, hinc effingis: *Ista sunt flagitia Democri-*



*macriti & Leucippi. (g)* Primus ex sua sentina extraxit, atq; exoletam corpusculorum Mephitim, orbi studuit propinare.

*Theophr.* Quid tandem factum? *Minero.* Amulorum insectatione excedere coactus ex Galliis, ad Batavos se contulit: neq; ibi satis benè acceptus, tandem ad ultimum Septemtrionem, in Gothiam, fortè vi tempestatum ejectus, Holmiæ morti occurrit. *Theophr.* Gratanter suscipio oblatam mihi notitiæ copiam. Hunc enim, præ omnibus Atomorum Molitoribus, ceu Parentem suspiciunt libertini Philosophi. *Muson.* Sed nos sustentatione jam diu tenemur. *Theophr.* Non ultra. Nostis equidem, quem in libellis meis: tum in *Umbra Eloquentiæ* ad calcem; tum in *Studiorum Brevitate Impugnata, Dissert. 4. § 2do*, laudavi Eminentissimum Cardinalem Sfortiam Pallavicinum. Hunc vobis causæ cognitorem statuo: qui secundum Eminentissimam Sapientiam, quis justius induit arma? pro æquiore parte pronuntiabit. Vos intentissimas aures accommodate.

Itaq; libro *Vindicationum* cap. 24. sic ille.

Quantum  
(g) De Nar: Deorum.

Quantum spectat ad libertatem illam philosophandi, in quam vindicare contendunt ingenia, correctores nostri; duo attentè sunt reputanda.

*Primum.* Cum Philosophiæ principis multa connecti, ex quibus fides ac Religio constat: ita, ut commutatâ in quibusdam principis Philosophiâ, Religionem quoq; mutari, seu potius everti peceffe sit. Alterum, adeò homines esse ingenii sui amatores, ut citius multi falsum Deum, id est Interpretes Dei in docendo, quàm se deceptos in opinando arbitrari velint. Cum enim, ut Philosophus notat, id verè sit homo, quod est præstantissimum in homine, scilicet mens; nihil tam homini ingratum atq; arduum, quàm suæ mentis ac rationis infirmitatem agnoscere: per hoc enim, non tam suam, quàm se infirmum & mancum confitetur. Ita videmus, cum cæteris in artibus, quæ per exteriora mēbra perficiuntur, multi se ineptos fatentur; in iis tamen, quæ mentis integritate ac prudentiâ continentur, quemlibet se cunctis præferre: adeoq; bajulorum nemo est, quin sibi, quomodo tergum sarcinæ, sic brachium Sceptrum idoneum credat. Ex

Ex his duobus, ea cōsecutio ēmergit: nō planè liberas habenas ingeniis laxandas esse in tradenda Philosophia. Plures enim initio ducuntur voluptate quadam & gloriā novitatis: illudq; verum putant, quod verum vellent, hoc est quod natum in suo. Id autem est re ipsa plerumq; falsum; quando in qualibet re proposita, verum ac rectum non plus uno; falsa atq; obliqua planè infinita. Illud autem unum invenire, excelsi ingenii est ac panè Divini, sicut Divinæ artis esse, eam omnino lineam deprehendere inter duo puncta, quæ recta sit, & non tantum videatur. Cū ergo hæc novandi licentia si cōcedatur; infinitis erroribus circa principia ipsa sciendi Lyceum aspergeret; proinde multa essent quæ fidei nostræ plurimum incommodarent; nihil enim frequentius, quàm ut error errorem gignat, præsertim si error sit circa principia; Is enim fluviorum ritu, quò à fonte longius labitur, cò latius amplificatur: Neq; tamen tunc facilis correctioni locus: ubi enim semel quis gloriam illam & delectationem ex inventa rei novitate suxit, asperissimum est illam revomere, & id, quo tan-

tanquam argento te divitem ostentabas, tanquam vile plumbum abjicere; ideo à suscepta semel sententia recedere, per se quidem difficile; tum verò in propriis re-  
pertis difficillimum. Tolerabilius quippe aliena, quam nostra deferimus.

Ne igitur nova hæc in dies figmentorum monstra subnascantur, quæ Religionis Aras invadant, & Populos super ipsa Divinitate inter se digladiantes committant; nihil salubrius, quàm aliqua statuere philosophandi principia, tanquam circumdeteros fines concertantium Magistrorum Arenæ.

*Minerv:* Sanctissimè, Divinè, loquitur Purpuratus Doctor. Ex hac enim libertine pullulascentium Epicureorum Schola emicuerunt recentissimè damnata Parisini Baccalaurei de Præde errorum monstra. *Theobhr:* Intempestivi semper impetus te incessunt. Digitum ori, Minervine, digitum ori! Aurem prius bene expeditam habere juvat; post linguam. Progreditur Eminentissimus Scriptor.

In his verò principiis duo jungantur necesse est. Præjudicium Sapientum, & Innocentiæ longa probatio. Sine primo enim



enim difficillimum; sine secundo intuitum esset, illis gymnasia mancipare. Debent ergo hæc principia philosophis opportunè præscribenda, & faventes jam invenire literatorum voces; & tanquam usitata diu fercula, omnem purgasse veneni suspicionem.

Porro hæc duo in Aristotelis doctrina summè conveniunt. Hunc enim philosophorum maximum extitisse, nemò negaverit, nisi qui vel philosophiam nesciat, vel Aristotelem. Nempe, licet Platoni fortasse non minor laus in Ethicis debeatur, quippe plurimum initiorum in rebus moralibus Inventori; tamen in præsentia non quærimus uter ingenio major? Sed utrius scripta meliora? super quo vix ambigendi locus. Caterùm Aristoteles Vir ille est, qui ratiocinandi artem primus, non solum adinvenit, quod rarissimum; sed absolvit, quod singulare. Qui Rhetoricam talem scripsit, quæ omnium post se Oratorum linguas instruere potuerit, nullius laudibus æquari. Poëticam licet in adversariis adumbraverit veriùs quàm perfectam ediderit, tamen, sicut ait Castelvetrius, quotquot post illum

lum de hac arte tractatus operosissimos elaborârint, minus dixere, quàm in illis impolitis indigestisq; Aristotelis notis habeatur. In Ethicis regnat sine competitore. In Politicis ita scripsit, ut certum sit neminem esse qui rationem Societatis humanæ, qui dominationis naturam, species, proprietates, vitia, qui deniq; Civilem artem quantacunq; est, veriùs, plenius, integriùs enucleaverit. Metaphysicam nemo ante ipsum ultra limen ingressus: nemo post ipsum nisi per ejus vestigia introgressus. Animantium proprietates reliqui tanquam hospites è longinquo descripserunt; Ipse tanquam intimus naturæ consiliarius, quam vim haberent? ad finem architectæ Sapientissimæ retexit. In his omnibus disciplinis Aristoteles pacificum ferme obtinet principatum. Una superest Physica, in qua validius disceptatur. Et tamen post excuscatam Caroli Magni, aliorumq; Principum curâ & liberalitate è somno Philosophiam, gymnasia omnia, etsi maximè dissidentia inter se, sub unum Aristotelis vexillum sponte convenere. Veterum Philosophorum Sectæ, simul cum libris

bris interiêrant, magnum contemnentiſ  
famæ argumentum. Interiêrant, inquam,  
niſi quantum in Lucretii carminibus vi-  
vunt, ſed ad dedecus magis, quàm ad  
gloriam. Si enim Lucretium non legere-  
mus, ſuſpicioſum eſſet, ne fortè illi pro-  
babilius aliquid reperiſſent ignotum nobis.  
Nunc verò quàm inutilia, quàm vilia ſint  
quæ docebant, Lucretius teſtis eſt eò con-  
tra ipſos validior, quò amior. E con-  
trario Ariſtoteliſ phyſicam & Græcorum  
maximi commentariis coluerunt; & por-  
ro Arabes ab omni nationis ſtudio ſum-  
moti, & deinde Latini, atq; imprimis Di-  
vius Thomas, ingenium illud Ariſtotele  
inferius non judicandum, niſi poſterius,  
quod multa didicit ab Ariſtotele. De-  
inceps verò, cùm tot ſectæ Scholaſtico-  
rum extiterint: Thomiſtarum, Scôtiſta-  
rum, Nominalium, aliorumq; ; in hoc ta-  
men divortio, univerſæ, tanquam dila-  
pſa ex Appennino flumina, eandem origi-  
nem ac fontis unitatem in Ariſtoteliſ  
doctrina ſunt profeſſæ: Neq; hanc Ari-  
ſtotele auctoritatem conciliavit aut Prin-  
cipum favor, aut Diſcipulorum potentia,  
aut ætas rudior, aut primorum philoſo-  
pho-

phorum obſcuritas. Ejus enim libri re-  
perti ſunt, regnantibûs latè Romanis,  
ſervientibûs Græcis: Apud utroſq; au-  
tem & Stoici, & Epicuræi & variæ Aca-  
demicorum familiæ, nihil tum Peripate-  
ticis decedebant. Neq; verò aut cùm  
primùm Ariſtoteles ſcripſit, aut cùm ejus  
ſcripta diu intermortua revixêre, ullâ naçta  
ſunt vel ſublimium ingeniorum penuriâ,  
vel oblivionem aut deſpicientiam priorum  
Sapientum. Deniq; neq; tum, cùm Sa-  
pientiæ ſtudia per Europam reſloruêre,  
Platonis, ac Platoniorum fama aut mo-  
dica erat, aut vilis. Quid ergo, niſi Do-  
mina illa blandiſſima humani ingenii Ve-  
ritas, tam copioſam Ariſtotele ſubdito-  
rum multitudinem conciliavit?

*Mufonius.* Liceat mihi aliquid inter-  
fari. Siquidem Ariſtoteliſ ſcripta inter-  
mortua fuêre, meritò de illorum germa-  
na lectione ambigitur à ſapientiſſimis: ut  
nihil dicam, quòd in illis aliqua incerta,  
plurima obſcura, nonnulla etiam eviden-  
ter falſa comperta ſint. *Theophr.* Ser-  
monis curſum obturbare, Muſoni, id  
quod immodèſtis rixatoribus familiare  
eſt, gravitati philoſophicæ non convenit.



Dabitur tibi campus amplissimus interponendarum oppositionum, modò patiens sis, animumq; ad ea, quæ prosequenda veniunt, tacitum intendas.

Ducimur jam (inquit Pallavicinus) ad alteram conditionem, quam in Auctore Religiosis Præceptoribus adoptando necessariam dixi, hoc est, ad salubritatem doctrinæ. Hanc verò in Aristotele & maximam, & tutissimam esse ajo.

Maxima quidem est: nam licet Philosophi panè omnes Numen aliquod supra corporatas hasce res & aspectabiles agnoverint; tamen quod ceteri tanquam divinantes, asseverantiùs quàm validiùs posuerunt, unus Aristoteles cogenti ratione demonstravit: illudq; Numen infectum esse, immortale, non à corporea tantum, sed à qualibet concretionè purum, intelligentiæ ac voluntatis compos, immotumq;, rerum omnium motorem & causam, nullius indigum, per se beatum. Quæ omnia, simul Idololatrias jugulant, simul Atheos, cuncta fortunæ ac temeritati, vel furdo cuiquam cæcoq; Fato tribuentes. In reliquis, quæ super Dei libertate, ac Providentia, hærens potius,

tiùs & variùs, quàm constanter falsus disputavit, quando super illis aliter in Metaphisicis, aliter in Ethicis locutus est; Christianæ fidei non magis officit, quàm si hæc omnia disertè concessisset. Intima enim & propria Religionis Christianæ, adeo recondita sunt, ut omnem naturæ tum potestatem, tum cognitionem superent: & quæ non solum re ipsa esse, sed esse posse, nativa hominis ratio non cernit, nisi ipsius Dei Magisteriò docta. Quæ certè Aristotelem latuissent, quamvis & liberum, & providum Numen agnovisset. Tria tamen sunt commoda, illa quæ manant Christianæ Religioni, ex Aristotelis effatis.

Primum est, Idolorum proscriptio, quâ omnes tum veteres, tum hodiernæ superstitiones Ethnicorum opprimuntur.

Alterum: notitia unius Numinis Optimi & Sapientissimi, atque ab omni vicio submoti. Quò fit, ut si ex miraculis, aliisq; argumentis persvadeamus, authoramentum nostræ fidei esse testificationem alicujus Numinis Præpotentis, & naturæ Majoris, extemplò ad Aristotelis doctrinam efficiatur, unum Deum esse, patrato-

rem ejusmodi effectorum; in quem, ut perfectissimum, nec error, nec mendacium cadere potest: adeoq; constet, vera esse quæcunq; credimus, falsisq; argumentis inclinatum fuisse Aristotelem in adversas opiniones.

Tertium est, quod cum Philosophorum nemo de virtutibus ac vitiis, tam verè atq; exquisitè quàm Aristoteles disputaverit, ex hoc pariter nostra Religio, supra Sectas omnes credibilis, & approbanda evincitur; hæc enim una, & à vitiis omnibus pura, & virtutum omnium patrona, nihil præscribit, quod ad Aristotelis, hoc est ad germanæ philosophiæ regulam, cum recta ratione non apprimè conveniat.

Hæc sunt, quibus ex Aristotelis armamentario instruimur ad alias Sectas profligandas. In iis verò, super quibus de Divinitate inter Christianos, & Aristotelem disconvenit, ab omnibus æquè Sectis nunc dominantibus, ejus opinio repudiatur. Parum verò vel nihil nocet adversarius, si solitarius. Ille hostis infensissimus, qui vexillum extollit numerosa foederatorum cohorte stipatum, quiq;

venit-

venenorum ritu, multa undecunq; ad se trahit, quæ simul conspirant in perniciem. Et hujus modi sunt novæ illæ opiniones, quas multi vel procreare instituunt; vel jam diu è gymnasiis exturbatas, tanquàm ab injusto exilio revocare.

Ex concursu atomorum, quæ nec gigni, nec perire queant, universa conficiunt, novi quidam Philosophi, Democriti physicam, Peripatheticæ anteferentes. Quid tum? Novitas illa phantasiæ nostræ infirmitati blandita, quæ phantasia, supra corporum dimensiones motionesq; nihil cognoscit, magnam illexit Sectatorum turbam, ex iis maximè, qui Metaphysicæ sacris nihil initiati, quod suæ intelligentiæ vel arduum, vel ignotum experiebantur, idem inane, ac falsum desiderabant. Sed hujus doctrinæ labes vel clausis oculis deprehendi potuit; quippe turbans quæ super Eucharistiæ Mysteriis ab Ecclesia docemur nec non parum accommodata iis, quæ de humanæ animæ natura Lateranense Concilium pronuntiavit.

Porro in Aristotelis doctrina, ut cunq; quædam prava sint, id percommo-

D 2

do



de accidit, quod cecos scopulos, atq; occulta toxica non timeamus. Quidquid vitandum est, expositum est. Ideo illum sine suspitione, quamvis non sine exceptione Auctorem sequimur. Quem admodum non ideo semita intuta est, quod foveas habeat, quas nisi declinaveris, ruas: modò non magis pedibus, quam oculis pateant, & aperto tanquam ore, viatorem declinationis admoneant. Id periculosum, quod inexpertum: quippe in qualibet sui parte suspectum. Nihil ergo tutius, quò Philosophiam, Theologiæ semper fidam & consentaneam, Auditoribus nostris inspergamus, quam religiosè Aristotelem sequi, nisi ubi jam constat eum cum Christiana fide non convenire.

Deniq; adeo extra reprehensionem sumus in Aristotelis adlectione, ut hoc ipsum numeretur inter summa beneficia, quæ Magno Aquinati debet Ecclesia, quòd Christianam Theologiam cum Peripathetica Philosophia jam tum dominante, tam bellè sociaverit, ut Aristotelem Christo militantem jam, non adversarium habeamus. Quo factum est,

ut

ut impius fidei desertorum vexillifer Lutherus, tam immanè odiò in Aristotelem insanièrit; ut ejus dialecticam *pellitem inferorum*, ipsum Aristotelem, inter cetera convicia, *histrionem*, qui *Græcà larvâ Ecclesiam luset*, appellare non dubitaverit. Quodnam luculentius testimonium prævalidi ensis, quàm fremitus confossi hostis?

*Theophr.* Hactenus non aliquis umbratilis Philosophus, sed Romanæ Cathedræ, Theologorum Lumen, prius omnium Scientiarum, mox etiam in Supremo Ecclesiæ Senatu, Purpuratus Princeps Pallavicinus.

*Minerv.* Ita est. Non umbraticus neq; ex gurgustio Doctor. Non ex gurgustio prout quidam homo exoricus & beneficiorum in se abs Polona Gente congestorum immemor, iisdemq; linguâ malecautâ crudeliter ingratus, universa Poloniæ lycæa, Regni gloriæ perenne monumentum, magno Thraſonica naris suæ indiciò, gurgustia vocitavit.

*Theophr.* Reflecte animum Miner- vine: collige te: quid loquaris, vide.

*Minerv.* Præſens mhi sum non desipio.

Da

Sed

Sed linguæ impotentis insolentiam, patiens tolerare non possum. Musonio quoq; haud alius sensus est.

*Muson:* Non possum non improbare & non odisse temeritatem Scriptoris, ejusq; dictorum pædorẽ non graviter ferre. Hæc compellendi procacitas: certè crimen redolet capitalissimum. Crimen, inquam, offensæ Polonæ Nationis, & læsæ Reipublicæ Majestatis. Neq; enim Respublica, dum Academias, & frequentissima omnium Scientiarum Collegia, per omnes Regni Provincias fundata, approbare, privilegiis communire, prærogativis amplissimis ornare studuit, hoc egisse visa est, ut nonnisi quædam quasi gurgustia tantis beneficiis excitare, fovere, augere, ac extollere voluerit. Quarẽ, dico & judico: Compellationem istam abs Authore beneficiis Polonis satururo, virulentiùs scriptis suis inspersam, non ingrati modo animi sed & emedulati cerebri partum esse, aut malecautẽ, aut impudenter profusum.

*Theophr:* Compescite quæso, compescite tam indecoros contumeliarum morsus, qui aures meas nimio plus confauci.

fauciaverunt. Obrectator, dum alterius integritatem proscindit, lacerat suam. Aliquid vir doctissimus peccaverit; non abnuo: sive impotentis animi sublatione in devium abductus; sive talibus agnato inconsiderantiæ lapsus vitiõ. Quid tum? condonandus error est alienigenæ. Ingenio patris cæli præfervidus ac præferox est. Nativæ Polonorum cum urbanitatis, tum in penetrandis animis limatæ Sagacitatis, politæ in reputando prudentiæ, ac doctæ dissimulationis indolis. Si alibi gentium, talis Minervæ partum edidisset, illico fortè juberetur celerem per Adriam retrò proram vertere. Sed Polonis excelsa quædam animi magnitudo est, quæ satîs habet insulsiatẽ peregrini tumoris, contemptibus ferire. Neq; puto his, quos magni instant spiritus, aliam acerbiorẽ plagam irrogari posse, quàm sit despicientia & contemptio. Hanc sibi, petulante epistola apud Regni Ordines, Vir bonus, sed parum consultus (miseret me) gratuitò comparavit. Solenne quippe est, istiusmodi Sapientes, qui sui nominis, patriæ, doctrinæ, existimationis, excellentiæ,



tia, gloriosi buccinatores sunt; qui de se omnia magna jactanter; de aliis ignominiosa & despiciatissima quæq; contemptim, maledicè, abjectè, sentiunt & loquuntur; passim in omnium oculis despiciatui, & deridiculo esse: atq; per ora populi fabulam decantari. Habet ergò superbia suum, à quo vapulet tyrannum. Grave supplicium est: fastidire & fastidiri: despici negligiq; odisse, ac negligi, despici, & odio esse. Caterùm maledicentia ratione respondere, adeo semper res inconcinna, indigna, fordida visa est, quemadmodum si (quod horret Martialis) *pellem radere quis velit caninam*. Nobilissimum vindictæ genus contra effrenatam dicacitatem, ut frenò depugnes temperationis, ac modestiæ. Hac arte ubiq; triumphabis. Multa in hanc rem afferre possem, si per tēpus liceret. Imprimis verò, quem præ oculis habemus Pallavicinum. In cujus Apologeticis vindicationibus quanta Orationis dignitas! quàm librati sensus! quàm invictum Sententiarum robur elucescit! Sed & quanta sublimitatis ingenii, cum summisione ac moderatione consensio!

[quanta

quanta mentis æquabilitas? quæ indignationum moribus quatitur nullis. Ut ille ab omni intemperantè verbo sibi temperat? ut à vituperationibus alienus est? ut ab amaris dictis in totum se abstinet? Nullis aculeis, sed acumine dialetrico potentissimus, non mucronibus evibrandis saragit, sed clypeo. Perarguta Intelligentiæ vi, atq; solidis consecutionum nervis grassatur dulciter in animos legentium, non plaustris conviciorum in hostem. Hac vosmet ipsi dum hodie, plenīs auribus haussistis, agnovistis certè. Sed labitur dies. Antequam tamen digrediamur, non patiar, quin unum saltem memoravero ex Ordine laudatissimo Regulæ Piarum Scholarum, *Edvardum Corsini*. Istius ingenium perspicax, subtile, & acre: Sed pacatum & serenum: Oratio non abstrusa, non confragosa, non tumultuaria, non inflata, non turbida, non abrupta; sed planissimè, æquabiliter, copiosè, ac placidè fluens: verba non ex vetustate, sed ex usu petita: non inobscurandæ, sed illuminandæ scriptioni nata: universa deniq; lucubrationum ejus, si labores felicitis ingenii in solidiore fur-

re fundo posuisset, dignissima opera, placiditatem, modestiam, perspicuitatem, professâ, etiamsi vel ex claritudine Domûs, vel aliunde non constaret; verè tamen Natione Italum esse probant. Ita; Logicæ Cap: 4. sic meam affirmationem corroborat: *Impudentis animi vitium est, quo Auditorum odium in adversarios concitamus, ut illorum Sententiam velut ridiculam contemnere, ac indecorè tractare possimus. Modestior, & ab omni diacacitatis crimine remota esse debet nostra oratio. Nam aliorum opiniones iniquè injuriosèq; traducere, nonnisi insipientibus, malignis, scurrilibus hominibus licet.* (b) Hæc Doctrina, & illum, in quem durius quàm decebat invecti estis, castigatiorem deinceps in calamo reddet, & vos linguâ sedatiore. Liceat igitur per nos, Minervine, cuilibet ambitioso scriptori, liceat impunè, mordaci, scurrili, maledico, latratori, maligno atq; adeo insipienti esse: liceat! Tunè invidetis? an fortè & æmulari insipientiam volueris? absit! Nec oderis, nec commoveare. Sed in  
finu,

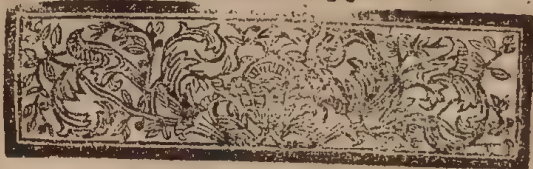
(b) Eduardus Corsini Log: Cap. 4 Pag:  
228. & 290.

finu, quantum placet, ride. Tibi verò talem esse non licere; honori, magnanimitati, dignitati, gloriæ, non injuriæ tibi ducito.

Muson: Jam sol prope occidentem est. Minerv: Hora citat ut revertamur. Theophr: Bene est: nec ego vos ultra morari volo. Disputationem in proximum Congressum reservate, hunc abite. Minerv: Vale igitur & salvus sis diutissimè. Theophr: Et vos salvete, vegeti vivite, & in hoc friduum Valetè.

DISCUS-





## DISCUSSIO II.

Quid & quantum conferat  
Religioni propugnandæ, Ari-  
stotelica, quid & quantum  
officit & nocet Neo-Epicurea  
Philosophia?



Lluxit tandem Jovis Fe-  
ria, vacationi hortensi  
integrè data. Rector  
enim Collegii, quæ erat  
insigni erga omnes Per-  
sonas charitate affectus, omnibus rustica-  
tionem

tionem in Suburbanum indixit. Ubi  
Theologiæ Doctores, cæterarumq; facul-  
tarum Professores, Classium Magistri, &  
Scholastici Theologi, hospitali prandio  
& Cænâ commodius habiti, salubriore,  
Celo, honestoq; otio recreati, alacrio-  
res valentioresq; redibant ad labores  
scholæ exantlandos. Id verò cum vale-  
tudini meæ, tum solitudini levandæ ma-  
ximè conducebat, quòd, non raro ejus-  
modi Synodia, sed fere quoties ab opere  
literario respirare, feriariq; indultum  
est, per Majum & Junium frequentata,  
dulcissimæ cum sociis conversationis mi-  
hi copiam multiplicarent.

Hac tamen die interdixerat mihi  
Empiricus meus, ut antemeridianis horis  
ne pedem cubiculò efferrem. Monitis  
dum obsequens sum; ecce verò par illud  
Philosophorum advolat. Manè admo-  
dum arripuerunt iter, ut alios antever-  
terent, mihiq; primi salutem impertirent.  
Aditum in Atriolo præstolantes, ut sensi;  
intrò invitatos his compellavi. Repul-  
sam vobis fortè incutit inconditum istud  
perexiguum & perincommodum concla-  
ve, sive, ut ad voluptatē recentioris osten-  
tarii

tarii loquamur, gurgustium, in quod meus me Chiron compegit. At mihi credite, vastius non tranquillius in enormi amplitudine diem agunt, vel ii, qui aureas Domos incolunt. Ego ex hac Cellula, in cælum usq; dum lubet, liberum animum expedio: Ad contemplanda scilicet illius supernæ Civitatis Palatia: ibi habito, ibi exspatio, ibi me dilato. Ad hæc Minervinus. Habitationis angustia minimè nos offendunt; sed veremur, ne aliqua incommodatione tua quieti officiamus. Quinimo, inquam, hoc mihi negotiorum jucundissimum est, id otii vobiscum tempus transigere. Sed quæso assidete: Adhuc enim nedum pedibus, sed toto corpore languentem, puto non libenter me cerneretis stantem mori.

Facta Sessione, ingreditur sermonem Theophrastus. Nudius textius mirificè applausit Minervinus Propositioni, quam attuli ex Pallavicino, est autem hæc. *Commotata in quibusdam principiis Philosophiæ Religionem quoq; mutari, seu potius everti necesse est.* Mihi videtur insolens istud dictum speciem præferre jactantiæ, & plus

plùs justo deferre philosophiæ. Tu quid putas Musoni?

*Musonius* Tantopere multum in commendatione Peripateticorum provectus est Eminentissimus Auctor, ut mihi videatur procul veritatis limites excessisse. Quid enim cum fidei Christianæ mysteriis connexionis habeat vetus illa de principiis physicis controversia? quæ & ab antiquis philosophis acerrimè disceptata, à sapientissimis Recentioribus in aciemeducta, usq; hodie dubio Marte pendet, nullus video. Satè firmo & invicto armorum robore per se communita est vera Religio, auxiliaris Stagiritæ manûs minimè indiga. Sanè lamentabilem & deplorandam dico fore veritatum Divinarum conditionem, si eas everti & ruere necesse est, summotà Aristotelis opitulatione. Libertas equidem philosophica, quæ Peripateticorum Principia respuit, & evanida ostendit, Religioni officere nullatenus potest: nisi credas naturæ veritatem, veritati revelatæ adversari posse: aut rectam rationem pugnare cum lumine Divino. Sed quid ego verba perdo? Habeo luculentissimum eorum.

E. quæ



quæ dixi, Assertorem, Antonium Genuensem, qui pro me ita perorat. *Eam Philosophiam profitemur, quæ recta ratione duce utitur. Quodsi hæc libertas Religioni nocet? recta ratio Religioni adversabitur, quò nihil magis impium dici potest. Nempe sunt adhuc, qui putant non posse Arabico-Peripateticam philosophandi rationem everti, quin Theologia evertatur, aut obscuretur. Qua perorazione quid; non dicam absurdus, sed Religioni Christianæ perniciosus esse potest? Quasi nimirum non posset Christianorum Religio stare, sine Arabum aut Græcorum Philosophia. (i)*

Minervinus Omnia magnifica splendida omnia tuo cum Genuensi Leucippo attulisti Musoni, præter res & verba. Et verba quidem sarcasmis, probris, cavillis scatentia, maligno in Aristotelicos, atq; adeo in Divum Thomam spiritu incitata, suffusa odio, ad maledicos latratores releganda esse. In re, quam turpiter succubuiſti, mox intelliges. Recta, verior & sanior, Peripateticorum de Principiis corporum opinio quid ad explicanda propugnandaq; Divinæ Fidei Myſteria

(i) Præfat. Elem. Metaph.

ſteria conferat, nullus vides? facile credo. Sicut enim Afionum, ita Epicureorum oculi aliquid in tenebris nictando percipiunt, in luce caligant. Sed hanc cernendi hebetudinem perſanabit claritas & evidentia rationis, quam in argumentum ſic adſtringo.

Conſecutiones Theologicæ, per quas dogmata Religionis comprobamus, demonſtramus, à fallaciis Sophiſtarum, ab objectionibus Hæreticorum, à multiplici errorum impreſſione defendimus & vindicamus, unde eruuntur? Nimirum ex his duobus ſimul conjunctis: ex notionibus naturæ, & ex Auctoritate Dei loquentis. Niſi enim ſcientia naturalis ſubminiſtraret nobis certas, veras, & indubitatas notionem naturæ, circa quas Orthodoxi Philoſophi omnes concordare debeant; non poſſemus quidquam vel rectè enuntiare, vel legitime inferre de DEO & Divinis. Exempli gratiâ. Ponamus DEI Ter Optimi Maximi definitionem, quam adfert Divus Auguſtinus. *Deum cum audis, ſubſtantiam intellige incorpoream, ſimplicem, ſine ulla admixtione, inviſibilem, inefſabilem, ſine Auctore exi-*

*stentem.* (k) Hæc propositio Theologicè demonstrari nequit sine notione corporis, notione substantiæ tam simplicis, quàm compositæ. Item hæc ex Divo Thoma: *Deus est purus actus omnem potentiam excludens sine ulla etiam accidentali concretionem.* (l) Hæc propositio Theologicè demonstrari non potest, sine notione actus & potentiæ Physicæ, sine notione accidentis & concreti accidentalis. Ponamus item dogma Fidei de Mysterio Verbi Incarnati, quod Divus Athanasius in Symbolo ita explicat: *Sicut anima rationalis & caro unus est homo, ita Deus & homo unus est Christus.* Hæc veritas Theologicè comprobari nequit, sine notione partium, ex quibus componitur; & unionis, per quam unum substantiale compositum fit homo. Commutatîs itaq; notionibûs naturæ, necesse est mutari veritates fidei Divinæ atq; adeò Religionem everti.

Sed mutarâ in quibusdam principiis Philosophiâ, mutantur notiones naturæ; abrogatâ enim Aristotelicâ de Principiis doctri-

(k) In Exposit: Symb: (l) Compend:  
Theol: c. 9. & 18.

doctrinâ, jam per Epicureos mutatur & subvertitur notio potentiæ physicæ, notio actus phyci, notio materiæ primæ, notio formæ, notio unionis, notio corporis, Notio substantiæ, notio accidentis, notio compositi substantialis, notio compositi accidentalis &c. Ergo.

Jam oculos aperuisti? jam acutum cernis? quid cum mysteriis Fidei connexionis habeat, sana, incorrupta solidè fundata de principiis corporum opinio? Jam Eminentissimo Cardinali, quam rapuisti existimationem recantas? & fundatissimi Doctoris nomen ac honorem restituis?

Sed id totum luculentissimè apparebit in vestra Epicurea philosophandi insolentia. Essentiam corporis constituunt Peripaterici cum Platone, Aristotele, cum Divo Augustino, cum Divo Thoma in materia & forma, ex quibus materia sit potentia physica; forma sit actus, qui dat speciem rei & esse rei. Quantitatem cæterasq; proprietates & formas adjacentes extra essentiam ponunt ab ea Divinitus separabiles. Ex hac doctrina lucem acquirunt & invictè corroborantur Articuli



li fidei de prodigiosa Virginei Partûs Verbi Incarnati Nativitate: de prodigiosa Christi, immoto lapide sepulchrali à mortuis Resurrectione: de admirabili, clausis januis in canaculum ad Discipulos penetratione: de actuali in Sacramento Altaris sub minutissima quæ vix sensibûs attingi possit, accidentium panis & vini portione, totius Christi cum anima & corpore præsentia: de quantitatis extensivæ panis & vini existentia physica, sine substantia panis & vini. Has veritates, quas disertè Sacra Scriptura, Concilia & Patres credendas proponunt (m) evertit commentitiis suis principiis, & notionibus naturæ falsis, nova Epicureorum pseudo-philosophia. Cum enim notionem corporis constituunt in trina extensione imo ajunt, quod omne corpus sit ipsa actualis trina extensio in longum,

(m) Quid mirum est, si clausis januis post Resurrectionem suam in æternum jam victurus intravit qui moriturus veniens, non aperto uterò Virginis exivit D. Greg: Homil: 26. in Eváng: Moli corporis ostia clausa non obstiterunt. Ille quippe non eis apertis intrare potuit quo nascente Virginitas Matris inviolata permansit. S. August: super Joannem,

gum, latum & profundum; tollunt fidem de penetratione Verbi Incarnati, tum per uterum Virginealem, tum per lapidem sepulchralem, tum per fores canaculi firmissimè obseratas: & quod apud Orthodoxos est dogma Fidei, hoc Epicureis implicat contradictionem. Tollunt fidem à Concilio Tridentino Sess. 13. Can. 2. definitam de *transubstantiatione* panis & Vini in substantiam Corporis Christi, & accedunt fanaticis gregalibus Lutheri *impanationem* prædicantis. Si enim essentia Corporis *vg* panis, est ipsa actualis trina extensio; tunc vera erit ista propositio. Ubi datur quantitas extensiva panis, ibi datur substantia panis: sed in Sacramento Altaris datur quantitas extensiva panis: hoc enim omnes Orthodoxi Theologi cum Divo Thoma profitentur, & ipsa Hostiæ consecrata figura, durities, impenetrabilitas, fractio, divisio, quæ oculis ac manibus tenetur, demonstrat. Ergo datur substantia panis: Unde infertur impanatio. Dixi omnes Orthodoxi Theologi cum Divo Thoma. Divus enim Thomas disertissimis verbis quantitatem extensivam non imaginariam sed in esse rei talem,

talem, in Sacramento Altaris agnoscit, & cum Gentium Apostolo (n) pro fidei dogmate statuit, ubi ait. *Necesse est dicere, accidentia alia, quæ remanent in hoc Sacramento esse sicut in subjecto, in quantitate dimensiva panis & vini remanente.* Primo quidem per hoc, quod ad sensum apparet aliquid quantum, esse ibi coloratum & aliis accidentibus affectum: nec in talibus sensus decipitur. Secundo quia prima dispositio materiæ est quantitas dimensiva; unde & Plato posuit: primas differentias materiæ, magnum & parvum. Et quia primum subjectum est materia; consequens est, quod omnia alia accidentia referantur ad subjectum mediante quantitate dimensiva. Et quia subtracto subjecto remanent accidentia secundum esse quod prius habebant; consequens est, quod omnia accidentia remanent fundata super quantitatem dimensionalem. (o) Vel igitur tantus Ecclesiæ Doctor cum Apostolo Paulo atq; omnibus orthodoxis Theologis falsus Magister est; vel sibi ipsi contradicit, & quam impugnat, atq; omnimodis

(n) Panis quem frangimus nonne participatio Corporis Domini est? 1. Cor. 10.

(o) In summa 3tia Parte Qu: 77. a. 2.

modis evertere laborat, impanationem adstruit; vel Neo-epicurei Philosophi, ab omni recta ratione deterti, à veritatibus fidei delirant. De Angelico & de Gentium Doctore alterutrum sentire, hominis temerarii, ac impudentis est. Ergo.

Quid contra hæc Epicuri Scholæ grunniat? Clarissima verba Divi Thomæ sunt, explicatione non indigent, interpretationem admittunt nullam. Habebunt fortè aliquam reverentiam saltem in Sententiâ Theologico-dogmatica, Angelici Doctoris, satagentq; velut sepia atramento effuso linum evadere. Hæc omnia verè affirmari posse dicent non secundum rei veritatem, sed secundum id quod sensibus apparet. Deus enim, inquiunt, ad occultandum Mysterium, representat sensibus & phantasiæ extensionem cæterasq; panis species, quæ extramentem nihil sunt. Vel ad commune omnium Hæreticorum asylum confugient: recta ratio dicat, nullatenus essentiam corporis vel concipi vel intelligi posse sine trina extensione. Egregiè in omnes partes vertunt se acutissimi præstigiatores: qui Deum ipsum in hoc Sacramento, decepto-



ceptorem & Auctorem falsi, qui per umbratiles formas oculis errorem offundat, & sensus ludificetur; facere volunt. Sed nullis argutiolis se ex vinculis expedient; tenentur undiq;! Occurrit enim ejusmodi phantasie morbo laborantibus Angelicus Doctor: atq; omnia simulatarum specierum Idola tanquam mera somniorum deliramenta amputat. Attendamus aquis auribus Aquinatis. Ita enim Newtonianos Novatores concastigat & concidit, quasi hodie sub oculis nostris, hæc pestilentis Philosophiæ monstra confunderet, prosterneret, & jugularet. Inquit enim. Quidam dixerunt, quod non erat in hoc Sacramento fractio secundum rei veritatem, sed solum secundum aspectum intuentium. Sed hoc non potest stare: quia in hoc veritatis Sacramento sensus non decipitur circa ea, quorum judicium ad ipsum pertinet: inter quæ est fractio. Fractio autem fit per divisionem quanti. Sed nullum quantum ibi dividitur, nisi species Sacramentales; quia neq; substantia panis quæ non manet; neq; Corpus Christi, quia est incorruptibile & impassibile: estq; totum sub qualibet parte; quod quidem est contra rationem ejus, quod divi-

dividitur. Unde relinquitur, quod fractio sit sicut in subjecto, in quantitate diminensiva panis, sicut & alia accidentia. (p) Quia etiam istiusmodi falsitatis Doctores, ad præstigiatrix Orci Scholam condemnat Divinissimus Magister. Sic enim ille: Non hoc fieri dicimus, quasi species illæ, quæ sensibus apparent in Sacramento, sint solum in phantasia videntium: sicut solet esse in præstigiis artis magicæ. Quia veritatis Sacramentum nulla fictio decet. Sed Deus, qui est substantiæ & accidentis Creator, potest accidentia sensibilia conservare in esse, subjectis tamen in aliud mutatis. Potest enim effectus causarum secundarum per sui omnipotentiam, absq; causis secundis, & producere & in esse conservare. (q) Hæc si adhuc cæcitantibus Epicureis ad capiendum lumen non sufficiunt? ingero alteram faciem ex eodem Doctore Angelico semper uniformiter eandem doctrinam dilucidè inculcante. Accidentia in hoc Sacramento manent sine subjecto: quod quidem virtute Divina fieri potest. Cum enim effectus magis dependeat a Causa prima, quàm a cau-

(p) 3. p. Q. 77. Art: 7 in Corp: (q) Opuscul: 3. cap. 8. Contr: Græc: Armen: & Saracem:

*à causa secunda; Deus qui est prima Causa substantia & accidentis, per suam infinitam virtutem, conservare potest in esse accidens, subtracta substantiâ, per quam conservabatur in esse, sicut per propriam causam. (r)*

Tanti Auctoritas Magistri non anilibus ineptiis Lucretii Pœtæ, non versificatorum ludiçris fabulositatibus, sed ponderosissimis argumentis & rationibus succincta, exitiabili plaga dissipat, effligit, ac elidit omnes strophas, captiunculas, putridas tramas Epicurei systematis. Patronorum, cum Nevtono, Volfio, Leibnitio, cæterisq; ejusdem fursuris, blandè ac peramanter coruscantium.

Ex his discce Musoni. Quantitatem nec esse, nec salva fide posse esse de essentia rei corporeæ. Sed esse accidentalem effectum (etiam Platonis oraculò) ex materia tanquam causâ primitus ante omnes alias formas emanantem. Quem, uti & omnes formas accidentales, potest Deus se solo, sine consortio creaturæ, & creare, & tantò magis aliunde productas se solo conservare in esse rei, quod in hoc Sacramento facit. Discce iterum:

acci-

(r) 3. p. Q. 77. Art. 1 in Corp.

accidentales formas, secundum Catholicam Philosophiam necessario dari non in repræsentatione tantum, sed in esse rei: neq; eas, citra fanaticorum insaniam negari posse. Jamq; amplius cum tua recta ratione duce ne efferas te. Quæro enim: Ratio, quam Divinissimus Doctor pro Omnipotentia Dei multiplicem attulit, estne recta? estne sana? estne probabilis? estne credibilis & convincens? Nisi duro, contumaci & evidentissimis, quæ oculis palpari possunt veritatibus rebelli ingenio sis, refragari non potes, rectissimâ, certissimam, fundatissimam ac inexpugnabilem esse. Ergo tua, quæ, Omnipotentiam Creatoris impugnat, falsa, improbabilis, inermis, deniq; prorsus nulla ratio est.

Jam tibi Musoni, in parte ostendi quantum stipendiaria Peripateticorum, manus pro Religione militat. Progre diamur ultra.

*Theophrastus.* Satis interim dixisti: concede aciem Musonio. Agat etiam, ille pro se, ne eloquentiâ tuâ & eruditione obrutus esse, & ad infantiam redactus videatur: Facile est vincere, si solus



lus curras, neq; patiaris alium, quicumq; concurrās. Sed ante omnia doceri à te velim, quo fine tu Lucretii Pòetæ, ejusq; versificationum mentionem intrusisti?

*Minervinus.* Quia hi novæ Philosophiæ inventores, fabulositates Lucretii Pòetæ, pro Achille & basi suarum commentationum statuunt: istius aliorumq; Pòetarum Carminibus Prælectiones implent, Disputationes Thesesq; publicas, tanquam ineluctabili argumento suffulciunt, ac infarciunt.

*Theophr.* Credamne? Non potest hæc res apud me ullam fidem invenire. Viri Sapientissimi sunt. Jam autem Carmina ferere eorumq; magnam vim ex memoria deproperare, dum seria res vertitur, & philosophicum prælium flagrat, hominis vanissimi jocularis nugacitas est. Neronem lego, dum Roma tota, se incentore, arsit; Citharam sumpsisse, & Homeri Iliadem cecinisse. Quid tu? putas illos ita pariter ineptire? dum in periclitationibus digladiantium inter se disceptatorum vertuntur? Quis oppugnator Vir doctissimus gravis & serius, non indignissimè feret, si, ubi ille argu-

men-

mentum posuit, cujus nervus difficulter solubilis, non frigidam nec invalidam satisfactionem postulat; contra Adversarius Lucretium opponat, ejusq; insulsiimas cantiunculas modulari incipiat? Quis illum non commotæ mentis hominem reputabit? Risum teneatis amici. Abjice ista non credo.

*Minerv.* Quinimo tanquam pueri, dum in Grammatica memoriæ pensum reddunt, integras Alvari tabulas expedite recitant?

Compositum simplexq; modo variantur eodem &c.

Sed plico dat plicui plicitum cum præpositura.

Sic isti Philosophi, in omni disputationum Theatro, Lucretii Musam decantant.

Namq; eadem Cælum, mare, terras flumina solem. (mantes Constituunt, eadem fruges arbuta ani- Verum aliis aliisq; modis commixta moventur

Tantum elementa valent permutato ordine solo.

*Theophr.* Jam ex parte non adeò incredulo mihi venit in mentem, quod in Anna-

Annalibus Ecclesiasticis legitur. (s) Verrente Anno Christi Nati Millesimo, in Italia Vilhardo cuidam Grammatico Ravennati, tale visum dormienti objectum est. Cernere sibi per nocturnam quietem videbatur Virgilium, Lucretium, Horatium, Ovidium Pœtas, magna luce circumfusus, tanquam è Cælo, ad se descendere, eosq; gravi oris Majestate coruscantes, stupidum admonuisse ut prædicaret: ad cognoscendas naturæ veritates, ad arcana philosophiæ penetranda, quin etiam ad Evangelii verum lumen capiendum, necessaria esse monumenta & opera Pœtarum eorumq; lectionem ac eruditionem. Evigilat, & ecce videt se quasi Divini furoris entheo, & quadam inflammatione animi percitum, repente Musarum, Phœbiq; Sacerdotem factum esse. Cæpit itaq; circumcursare villas, obire vicos & oppida, conciones populorum, cogere, illosq; instituere, imprimis de materia prima ex Ovidio.

Unus erat toto naturæ vultus in orbe,  
Quem dixere chaos: rudis indigestaq;  
moles,

Nec

(s) Baronius ad Annum 1000.

Nec quidquam nisi pondus iners congestaq; eodem. (rerum

Non bene junctarum discordia semina.  
Sic erat instabilis tellus, innabilis unda,  
Lucis egens àér, nulli sua forma manebat:

(uno  
Obstabatq; aliis aliud, quia corpore in  
Frigida pugnabant calidis, humentia  
ficcis,

Mollia cum duris, sine pondere habentia pondus.

Descendit deinde ad docendam Psychologiam, cecinitq; ex eodem Vate.

Morte carent animæ, semperq; priore relicta.

(recepta.  
Sede, novis domibus habitant, vivuntq;  
Omnia mutantur, nihil interit: errat & illinc

(cupat artus  
Huc venit, hinc illuc: & quoslibet oc-  
Spiritus: eq; feris humana in corpora transit,

Inq; feras noster, nec tempore deperit ullo. (1)

Prædicabat itaq; animas brutorum spirituales esse, non de terra ortas, contra quàm Sacræ literæ nos expressè do-

F

cent,

(1) Metamorph: l. 1. & 15.



cent, sed à solo Deo creatas, utpote purè Spirituales, intellectiōnis, artis, industriæ ac disciplinæ capaces. Hominum verò animas, naturâ indifferentes esse ad regenda vel non regenda corpora: ad humana vel belluina: secundum destinationem Dei. Easq; transmigrare nunc hominum in belluas; nunc belluarum in homines. Et ideo non in toto corpore, non in carne, non in organo oculorum vel aurium, non in pedibus aliisq; membris sedem habere, sed solum tanquam pulices, in minutissima cerebelli particula degere, quò expeditius possint has metamorphoses ad Dei nutum exercere. Hæc est Vilhardi errorum Magistri Philosophia.

*Minerv:* Non admodum longè absumilem Sapientiam in *Noctum* Sarmaticarum *Vigiliis* legi, ubi Auctor perelegans, Sybaritico phaleratæ inanitatis verborum luxu bullatus & lautus, in Oratione totus Antiquarius, novæ Philosophiæ principis, Exetesticum suum Varmium erudire laborat.

*Theophr:* Nolim Tibi obstrepere: sed curiosus sum, quid Nominis fert *Antiquarius*? Hæc enim vox, quasi nova in aures

ures meas nunc primum influxit.

*Minerv:* Qui abjecta, obsoleta inusitata verba ex tenebris vetustatis effodiunt, & eruditionis famam affectatione antiquitatis aucupantur Antiquarii vocantur. Quale dicendi genus perfrigidum, prærancidum, insipidum Tullius Fabiusq; multimodis perstringunt. Quintilianus dicit: *Abolita retinere, insolentia cujusdam est, & frivola in parvis jactantia. Ex obliteratis repetita, nec crebra sunt, nec manifesta: quia nihil est odiosius affectatione: & Oratio, cujus summa virtus est perspicuitas, quàm vitiosa sit, si egeat Interprete?* (u) Horatius etiam monet.

Ut Sylvæ foliis pronos mutatur in annos,  
Prima cadunt; ita verborum vetus interit ætas. *ad Pisones.*

*Theophr:* Perge nunc ad cætera persequenda.

*Minerv:* Talibus veteramentis consuto centone, tanquam laticlaviâ Togâ conspicuus, fastuosus magis nescio, an fastidiosus, priscæ Facundiæ ostentator, nova metempsychoseos portentra ebullit. Animæ quidem humanæ parcere videtur, bruto.

F 2

(u) Lib: I. cap: 6.

brutorum tamen animantium formis, quās omnino spirituales substantias esse vult, transmigrationem de Corpore in Corpus Pythagoream concedit. Et propterea mirum in modum concelebrat Friderici Meyer Physici, seu potius Medici Hallensis cogitandi sagacitatem: quasi supra omnes cum Veteres, tum Recentiores Philosophos altius in cælum evolaverit, eò, quòd facta in quatuor classes Spiritualium formarum distributione, secundum diversos gradus & modos intelligendi, tandem concludat: non repugnare, ut bruta irrationalia, post multas & varias Metempsychoses, hoc est, post multiplices in aliorum brutorum corpora solertiora magisq; perfecta transmigrationes, tandem omnium graduum intellectus, perfectumq; rationis usum, ac deniq; rationalem naturam & dignitatem adipiscantur, fiantq; perfectissimi Spiritus & Intelligentiæ. Dixi parcere eum voluisse animæ humanæ; minimè gentium. Cui enim sano intellectui non evidentia sunt absurda, quæ ex hisce laudatissimi Physici Hallensis nugatoriis commentis spontè consurgunt ac emanant? *Primum.* Fi-

eri

eri posse, quòd brutum irrationale, post multas Metempsychoses, evadat animal rationale: atq; ita specie, naturâ, definitione rei & essentiâ non differat ab homine. *Alterum.* Quòd omnium bestiarum bestiolarumq; animulæ, sive aranei sive muscæ, sive canis sive lepusculi: sive hirci, sive ursi, jam nunc sint naturâ & dignitate perfectè spirituales, & rationales intelligentiæ. Implicat enim contradictionem, ut id quod est creatum naturâ irrationale, progressu temporis evadat rationale: Implicat, ut quod initio productionis sui ex nihilo, non est principium ratiocinationum, productione vitæ, acquirat prædicatum principii ratiocinationum. Aliàs mutarentur Essentiæ rerum quæ sunt æternæ ac immutabiles. Et pari temeritate asseverare aliquis Semidoctus posset, quòd etiam anima humana, dum primò Corpori infunditur, dum Infantiaë nubilò & organorum crassitudine obvolvitur, naturâ non differat ab anima brutorum, sitq; irrationalis, donec sensim procedente ætate, acquirat vim expeditam perfectè intelligendi, ratiocinandi & volendi: atq; tunc primum ho-

F 3

mun-



munculus ille evadet animal rationale. Quô quid absurdius cogitari potest? Si ergo animæ brutorum eluctari possunt ad statum perfectissimorum Spirituum ac intelligentiarum; necesse est, ut hoc attributum essentialē statim initio essendi habeant à natura. Proinde canis & lepus, musca & araneus: hircus & ursus, jam nunc sunt animalia rationalia, suntq; perfectè spirituales intelligentiæ. Id quod nulla ratio, quæ vel scintillam recti luminis habeat, suscipiet.

*Tertium* Quod anima belluina, post multas transmigrationes, postquam naturæ rationalis perfectæq; intelligentiæ dignitatem nanciscetur, poterit corporis humani organa animare, occupare alicujus Embryonis glandulam pinealem, dominiumq; in totum corpus harmoniâ Leybnitiano Volfianâ exercere. Et sic v.g. anima olim vulpina migrare in Ulyssē: anima olim Elephantri, quo belluarum nulla prudentior, evadere in Darium Regem: anima olim Bucephali constitutere Personam Julii Cæsaris. *Quartum* Si quidem non repugnat, ut pares evadant perfectione intelligendi, ratiocinandi, & volen-

volendi, animæ belluinæ & humanæ; sequitur, quod tam animæ belluinæ possent Corpora humana informare, quàm vicissim animæ humanæ commigrare in Corpora belluina: nequicquam illis decedente perfectione, quam habent intrinsicam, pro alterutro Statu, sive sint belluæ, sive homines. Et sic eximius Doctor Hallensis, sive conscius sibi, sive inconsciis, egregiè suffulcit ac profeminat Pythagoream animarum Metempsychosim. O Virum incomparabilis eruditionis plenissimum! Si talis Philosophus non in Poloniam, ubi deliramenta hujusmodi exhibantur; sed in Magni Mogolis Imperium, ubi dogma Pythagoreum usq; hodie religiosissimè observatur, se penetrare voluisset; quantis quæso honoribûs esset exceptus? quali triumpho tanquam cælo delapsus Divinus Magister adoraretur.

His, alijsq; compluribus, hypotheticè quidem, id est, duntaxat dici gratiâ, cum Veterum, tum Recentiorum Philosophorum anilibus ineptiis operosè recensitis, quæ judicio Magni Augustini, statim intellecta derideri, abjiciq; deberent,

berent, Auctor non incultus & rerum  
physicarum notione, ut ipse sibi plau-  
dit, non leviter tinctus, Varmium qui-  
dem nihilo doctiorem faciet. Est enim  
Varmius Vir omnigenæ abundans Sapi-  
entia, in omnibus Scientiis Eminentissi-  
mus. Qui, dum nihil soliditati, nihil  
probabilitati, nihil possibilitati cōgruum,  
sed meras ambages & chimæras se co-  
ram proponi explicariq; cernet, indigna-  
bundus exclamabit cum Divo Thoma.  
*Studium Philosophicum non est ad hoc,  
ut sciatur quid homines senserint?* Quid  
Crates? quid Thales? quid Trismegi-  
stus? quid Leucippus? quid cæteri sto-  
licis erroribus inflati speculatores repu-  
taverint. *Sed qualiter se habeat veritas  
rerum?* (x) Hic Rhodus, hic Saltus.

Exclamabit iterum, doctrinâ, eru-  
ditione, iudicio, limatissimus Varmius.  
Quò mihi Tu Leybnitios, Meyeros, Ro-  
sarios, sibiq; similes argutulos Tricones  
obtruxisti? Nonne millies his divinâ an-  
tecellit Sapientiâ Doctor Angelicus? qui  
me in Summa Theologica sic docet: *Bru-  
ta animalia habent instinctum naturalem,*  
ex di-

(x) Lib. 1. de Cælo.

*ex divina ratione eis inditum: per quem  
habent motus similes motibus Rationis.* (y)  
*Ut enim appetitus naturalis rerum insensibi-  
lium sequitur apprehensionem alicujus Intel-  
lectus instituentis naturam; sic appetitus sensi-  
tius brutorum animalium, quæ quodam in-  
stinctu naturali agunt, sequitur apprehen-  
sionem Intellectus separati Divini qui instituit  
naturam.* Unde, in operibus brutorum ani-  
malium apparet similis processus, sicut in ar-  
tis operibus. Et quamvis non cognoscant  
futurum, tamen ex instinctu naturali mo-  
ventur ad aliquid futurum. Hujusmodi e-  
nim instinctus est eis inditus ab Intellectu  
Divino providente futura. (z) Unus hic  
mihi Magister est, (dicit Varmius) Idemq;  
Ecclesiæ Doctor inexpugnabilis Divus A-  
quinas: Qui seu Veterum Opinorum,  
hallucinationes; sive Novitiorum insulsi-  
tates, jam olim strenuè prostravit, stran-  
gulavitq;. Ita quidem à se expediet  
Varmius, malè somniantium Vigiliarum  
Scriptorem.

Cæterum alium quempiam Adoles-  
centem.

(y) 1ma 2da q. 46. ar. 4. ad 2dum.

(z) Ibidem q. 4. ar. 3. *Utrum Spes sit in ani-  
malibus?*



scientem Exetesticum, tot inter se confligentibus fabellis, quarum cupiditatem juvenibus affert novitas, offusum & obrutum, facile cæcas in foveas adducit, memoratus Auctor. Tanquam enim horrentia dumera inter, saltuumq; condensa, in quadrivio constitutum, quam si vitam fugere? quam cursu tenere debet? incertum & anxium, in medio liberrum relinquit.

*Theophr.* Ne mirere, Minervine. Ne q; enim aliter sapere, neq; aliter philosophari didicerunt erudituli, ut Tu vocas, Novatores.

Qui vetere abjecta methodo, nova dogmata, quærunt.

Nilq; suas præter tradere phantasias.

*Alciatus.*

Philosophia Peripatetica, fluvius est altus & vastus. Quanto longius à fonte excurrit, tanto exspatiatur latius. Uno tamen semper alveo se effundit. Quare, & rostrarum navium, & classium inter se belligerrantium patiens est. Antiperipateticis verò, Eurippi aquæ sordescunt. Alios itaq; aliosq; canales, novos & novos, perperitum unusquisq; sibi fodiunt, & fossas

fossas ducunt non rot, quin plures. Minime itaq; mirum est, quod ipsis identidem aqua hæreat: ut neq; vela pandere, neq; proram remulco trahere queant. Sed in sabulo defixis, non progredi ultra liceat, nec retrogredi.

*Minerv.* Ubi verò nobis est Italus ille Vilhardus Ravennas? qui mihi harum excursionum occasionem præbuit. Extorqueamus ab illo, fateatur: quotandem Apolline hebes iste Grammaticus tam subito in Eleaticum, Scepticum, Epicureum, Pythagoreum, Philosophum, evasit? Nemini dubium est, quin docentibus Diis.

*Theophr.* Tace & cave, ne quid improbum effutias. Viris enim Sapientissimis, satis est, si dimidium dixeris: facile enim comprehendent reliqua.

*Minerv.* Quin etiam fortè, quæ nos nec cogitavimus quidem, ipsi conjectabunt sibiq; apponent.

*Theophr.* Sed jam Musonius diutinae patientiæ pertæsus, inturgescit, labia præmordet, ad reprehensionem accinctus. Tuæ jam vices aguntur Musoni: Responde. Servavi enim alteram aurem Tibi.

*Muso-*

*Musonius* Clarissimè quidem exposuisti Minervine, Angelici Doctoris Sententiam, quam ego summisso capite & reverenti osculò deveneror. Nihil me tamen cogit, ut rationi & iudicio recto nuncium remittam. Aut à trutina liberè sentientium Philosophorum discendam. Unum est, quo me velles opprimere. Nimirum, Legibus & jurata fide obstrictum esse me ad sequendam in Theologicis dogmatibus Divi Thomæ Sententiam. Hoc ego profiteor, atq; etiam palàm jactare possum Discipulum juratum esse me Angelicæ Sapientiæ. Cæterùm in una & altera opinione, quæ magis philosophiam respicit, ejusq; principiis stat vel cadit, à Divo Aquinate non nihil dissentire, non perinde est, atq; à tota Aquinaticæ Theologiæ Scholæ secessionem facere. Quare, parces mihi, quòd ingenuè dicam contorta in me, ex Thomisticæ Scholæ ballistario jacula, me non perunt. In contraria opinione sum; Viris Sapientissimis Newtono, Volfio, Leibnitio, Cartesio, Gassendo, cæterisque Neotericis subscripsi.

*Minervæ*: Hoc est, quod à te audire

2a

flagrantissimè discupivi. Ita quidem libertini Philosophi; fucum Catholicis Doctoribus facere, atq; etiam suis discipulis os sublinere, & caliginem offundere soliti, Angelicum Doctorem, in iis quæ Theologiam concernunt, Magistrum suum esse, cum jurata animi testificatione divulgant, & passim in omnibus trivialibus publice jactitant, ac decantant. Sed mendaciter, sed fictè, sed fraudulentè. Quippe Newtonus, Volfius Leibnitius, cæteri; hæreseos labe infames, hi sunt Vestri Angelici Doctores. Istis tu primas omnium tribuis: hos & Sanctissimæ Ecclesiæ Doctoribus anteferre præsumis? Scientissimè olim ad Atticum suum pronuntiavit Cicero. *Malo me cum Pompeio vinci, quàm cum istis vincere.* Idem ego: Malo cum Divo Augustino, cum Divo Thoma vinci me; quàm cum his quos recensuisti, nova portentosa somnia crepantibus Sophistis triumphare. Si Aquinati Magistro, qua parte Antiperipateticis contrarius, non æquus, sed sinister & adversator est, fidem remittis, repudium dicis, & deficis? totus, quantus est Aquinas, totus abjiciendus abolendus ejurandus tibi erit. Sed



Sed vide in quales angustias tuus te ille Volfius aut Leibnitius mox conjiciant? Lutheranae pestis Sectatores ejusq; acerrimos propugnatores esse non ambigis. Ergo impanationem, seu existentiam substantiae panis & vini simul cum Corpore Christi in Eucharistia mordicus tanquam veritatem revelatam credunt, & tanquam pro Aris & focis pugnaciter in hoc errore obfirmantur. Sic igitur te aggreditur Volfius. Quærit imprimis quo loco apud te sit doctrina Divi Thomæ affirmantis in Mysterio Eucharistiæ dari veram physicam quantitatem dimensionem accidentium panis & vini: & veram physicam fractionem ac divisionem eorundem accidentium? Tu illam, inquit Volfius, tanquam minimè credibilem, neq; cum Ideis rectè sentientium, Philosophorum coherentem, quatuor obolis non æstimas. Mihi verò, ait idē, supra aurum & monilia æstimabilior habetur. Pro Angelici Doctoris verè Angelica Sapientia, soliditate, & sinceritate doctrinæ pugno, caput meum oppono, & vindicias suscipio. Dico illam Divinæ veritatis Oraculum & Fidei Dogma esse.

Negas?

Negas? probo. Probo autem ex puro Verbo Dei. Quid enim summa Veritas Christus? *Lucæ 22. Accepit Calicem, gratias egit, benedixit, & dixit: Accipite & dividite inter vos. Et accepit panem, gratias egit, benedixit, fregit, & dedit eis.* Quid Lucas? cap: 24. *Et ipsi narrabant quomodo cognoverunt eum in fractione panis.* Quid Idem Actorum 2do? *Erant autem perseverantes in doctrina & communicatione fractionis panis.* Sed luculentissimè Paulus 1. Cor: 10. *Panis quem frangimus, nenne participatio Corporis Domini est?* Quid manifestius? quid expressius? quid explanatius dici potuit? Porro fractio vera neq; cogitabilis, neq; possibilis est, nisi per divisionem quanti: uti liquidissimè exponit & probat Divus Thomas. Nullum verò ex Patribus, nullum ex Doctoribus, nullum Theologum, nullam scholam sincere Catholicam invenies, quæ fractionem non propriè sed metaphoricè intelligi debere interpretetur, & non agnoscat in hoc mysterio intercedere veram & propriè talem fractionem, veram & propriè talem divisionem, sicut veram & propriè talem sumptionem, comestio-

nem,

nem, potationem. Infero. Ergo de Fide est Angelici Doctoris assertio. Hinc vero amentatam hastam porrigit mihi contra te, Angelicus Doctor, quâ te, occisione conficiam, dicit Volfius. Sic enim arguo, inquit.

Quantitas trinae extensionis dimensiva Corporum *vg.* panis & Vini, est de conceptu essentiali corporum *vg.* substantia panis & Vini.

Sed de Fide est in Sacramento Eucharistiae dari quantitatem dimensionam panis & Vini.

Ergo de Fide est in hoc Sacramento dari substantiam panis & vini.

Quò te vertes Musoni? quâ fugâ salutem petes? Jam lethaliter ictus es. Major propositio, tuus Epicureæ fidei primarius & princeps articulus est. Minor evidentissimè ad oculum demonstrata. Consequentia legitima. Ineluctabili nervo instrictus & inclusus es. Debebis igitur volens nolens, victas manus dare Lutheranismò.

Musonius. Non me coarctat talis argumentatio. Respondeo enim: in Sacrosancto Altaris mysterio non manere sub-

substantiam panis. Superesse quidem, pristinam accidentium, sensibilibumq; proprietatum congeriem; quæ tamen substantialis forma esse & haberi non potest: quia in materia, quæ est subjectum informationis, illa tunc non reperitur: ideoq; panis & vini substantiam componere non potest. Vel quia, color ille, sapor, aliarumq; sensibilibum proprietatum congeries nihil aliud, sunt, nisi coloris, saporis aliarumq; qualitatum species quæ sicut prius à substantia; ita nunc ab ipso Deo sensibus nostris imprimuntur. (a)

Minervo. Ha! ha! ha! ridebunt effusissimè hæc audientes, Volfius & Leibnitius: & si aqualiculo obefiore sunt, præ risu dissilient. Quaris quare in petulantiores cachinnos solventur? causam habent multiplicem. Primò, quia dissimulatis præmissis Argumenti, in quibus tota vis est, conclusionem non suscipis. Ceditq; in te, ne quid crudius proferam, illud Divi Augustini: *Ego canto, tu ad aliam chordam saltas.* Et illud D. Hieronymi: *Manum peteris, & pedem porrigis.*

(a) Corvinus in *Phyfica generali.*



*rigis.* Non de quibuslibet sensibilibus proprietatibus res agitur; sed de sola quantitate dimensiva panis & vini. Quam si negas in hoc Sacramento dari? manifestis sacrae Scripturae testimoniis vim inferis, Definitioni Tridentinae Synodi Sess. 13. Cap: 3. obrectas, SS. Patribus, Doctoribus, Theologis, deniq; omnium Catholicorum, qui de hac Caelesti Mensa participant, postremo & tuae ipsius experientiae sensuum repugnas. Si concedis? peristi. Lutheranæ Sectæ professionis profelitus es.

2do. Quia vim Argumenti ne in minimo quidem infregisti aut debilitasti. Stat inconcussa eadem difficultas, & eadem compede te opprimit. Quærunct enim Volfius & Leibnitius. Congeries & cumulus sensibilium, quæ remanent, proprietatum panis, suntne corpus? Materialis forma substantiæ corporeæ, nequit non esse corpus: tu congeriem proprietatum sensibilium panis vocas formam, non spiritualem certè, sed materialem; non accidentalem sed substantialem. Ergo est corpus. Sed non est sine sua essentia; essentia autem corporis per te, est quan-

quantitas trinae extensionis; ergo manet quantitas extensiva panis. Ergo manet etiam id, quod legitime illatum est, scilicet substantia panis. Nihilo igitur plus è laqueo te liberasti, Lutheranus es.

3tid. Quia quæcūq; ex Epicuri mantica protulisti, perridicula, ac incredibilia, nec philosophicè dicta sunt. Nam mentis rectæ philosophi, qui certâ viâ ratione & ordine in sua disciplina procedunt, distinguunt & discriminant ista: Genus, Differentiam, Speciem, Proprium, & Accidens. Singulisq; distributè assignant suas definitiones & essentias: in quo Divus Thomas accuratissimus est. *Proprium.* cum Divo Thoma definiunt; esse id, quod convenit rei extra essentialiter. Proprietatem rei physicam similiter definiunt, esse id, quod est naturaliter debitum eidem rei, distinctum realiter ab ejus essentia. Et talis proprietas respectu corporis est etiam quantitas. Tu hæc omnia confundis & misces: Confundis enim rationem substantiæ, cum ratione quantitatis aliarumq; proprietatum quæ sunt extra essentielles substantiæ. Confundis rationem formæ substantialis, cum

aggregato accidentium & proprietatum sensibilium, quæ sunt formæ purè accidentales, possuntq; saltem Divinitus non inesse subjecto, manente totâ substantiâ & essentiâ rei. Verbo, Epicuri more, non doces, non illuminas, sed quoddam chaos, & caliginem inducis. Unde talis responsio, apud cordatos Philosophos risum potius meretur, quàm seriam refutationem: ut pote quæ nec primâ quidem sanioris Philosophiæ elementa capere velle vel posse videatur.

4to. Ego præterea singulariùs ex tuis verbis, ita te exagitabo, tuis ut armis te invadam & victum teneam. Collectionem proprietatum & accidentium sensibilium panis, vocas formam substantialem, ut excludas formam panis, à totâ sensibilium proprietatum accessione distinctam, quam tu nulla rationabili perceptione deprehendi posse, & ideo merè chimæricam & fictitiâ esse putas, atq; per hoc Angelicum Doctorem falsæ doctrinæ coarguis, qui tibi per omnia contrarius, manere quidem docet in hoc Sacramento congeriem accidentium & proprietatum sensibilium panis, eamq; servi-

re

rè non quasi aliquid substantiale, sed subjecti communis, utriq; conversionis termino, quod in omni possibili, sive formali, id est secundum formam tantum, sive substantiali, id est secundum totam substantiam, mutatione physica, intervenire necesse est. Formam verò substantialem panis, quæ intelligentiæ tuæ improbabilis & investigabilis est, firmissimè adstruit, fortissimisq; rationibus probat, quæ cum subjecto informationis substantiam panis constituat, & cum eodem subjecto simul transeat conversa in substantiam Corporis Christi. (b). Dico itaq; à te talem formam, quæ per Angelicum Doctorem fundatissima; per Epicureos verò philosophastros, nec vera nec intelligibilis, sed absurda est, à te, inquam, vel ipsa inficiatione ac refutatione manifestè deduci, evinci, agnosci & comprobari quò si quid aliud risu majore excipi mereatur? non invenio. Id verò tibi jam nunc omni luce clariùs demonstrabo. Congeries proprie-

G 3

prie-

(b) 3tia Parte Quæst. 75. Art. 5. Utrum in Sacramento remanent accidentia panis. & Vini post conversionem? Et Art. 6. Utrum in Sacramento remaneat forma Substantialis panis?



prietatum panis, sunt proprietates rei, quæ est substantia panis. Sed non sunt proprietates respectu sui, & realè ad se; proprietas enim physica rei, duo importat, rem cuius est proprietas; & ipsam proprietatem: nec quidquam referibile, refertur ad se ipsum, sed ad aliud distinctum. Non etiam proprietates sunt intuitu materiæ primæ. Hæc enim nudè secundum se sumpta, cum sit subjectum commune & indifferens ad quascunq; formas; non magis exigit esse sub forma panis, quàm sub forma lapidis vel canis. Ergo proprietates dicuntur per respectum ad aliquid tertium à materia & proprietatibus distinctum. Sed nihil aliud ostendi potest, nisi forma Aristotelica, à Divo Thoma asserta, quæ materiam ponit in actu & specie talis substantiæ: eiq; dat simpliciter esse hoc aliquid, scilicet substantiam panis, cui naturaliter debita sint omnes ejusmodi proprietates. Ergo necessariò datur forma substantialis panis omnino distincta realiter à tota congerie proprietatum panis, qualem compertissimè & invictè cum omnibus Orthodoxis Theologis dari demonstrat Divus Thomas,

mas, & qualis ex tua responsione apertissimè evincitur. Satis ne validè percussus & trajectus es? hæc est salarica, quam ipse cudisti.

Hæc duntaxat velitaris pugna præludia, & præcursoriones sunt. Tandem ad rem gerendam veniamus. Ut tecum graviore & justo Marte decernam; tale tibi crimen intento. Ajo. Omnia, quæcunq; de hoc cælesti Epulo, Ecclesia, Concilia, & Patres credenda nobis proponunt; Epicurea philosophandi perversitas convellit, labefacit, subvertit, & integrum relinquit nihil.

*Musonius.* Calumniatoris Personam geris, qui falsum Bonis Viris crimen objectas. Sed nunquam vinctes. Testudo leporem capiet, non tu in hac insimulatione Musonium.

*Minerv.* Plus negotii lepus facessere potest Venatoribus, quàm impacti vobis probri convictio mihi. Probo meam propositionem: eamq; tali ratiocinatione testatam facio. Tria potissima sunt, quæ nos de hoc Sacramento, Evangelii veritas, & Synodus Tridentina edocet. 1<sup>mo</sup> Vera physica conversio. 2<sup>do</sup> Conversio singu-

singularis & admirabilis, quæ omnem naturæ vim & ordinem superat; soli duntaxat virtute agenti infinita Deo possibilis: nempe totius substantiæ panis, in corpus Christi mutatio. 3tio. Quantitas dimensioniva & sustentativa accidentium panis & vini, quæ remanent sine proprio subiecto. Cum enim Tridentinum Sess. 13. cap. 3. speciebus panis & vini assignat partes, non imaginarias ceterè, sed phylicas realiter divisibiles; docet siquidem: *totum & integrum Christum sub alterutra specie, & totum sub cujuslibet speciei partibus existere*; in Sacrificio autem oportet species reipsa frangi, & in partes dividi; & frequenter contingit easdem minutatim separari; separatio verò & divisio rei vera repugnat, nisi res revera sit divisibilis; divisibilis autem non erit, nisi fuerit sub dimensionibus; subiectum autem dimensionum est quantitas; manifestum est, non minus de fide esse, manere quantitatem dimensionivam accidentium panis & vini post consecrationem; ac de fide est, sub minutissimo fragmine speciei panis vel vini guttula, integrum Christum contineri. Tria hæc, Angelica perspicuitate declarat D. Thomas,

mas. Quantum ad imū dicit. *Omne quod movetur, quantum ad aliquod manet, & quantum ad aliquid transit.* (c). In mutatione naturali, id quod manet, est materia: id quod transit, est forma. Sed quia conversio substantiæ panis in corpus Christi non est similis conversionibus naturalibus, sed est omnino supernaturalis, sola Dei virtute effecta. (d) Ideirco non propriè habet subiectum, sed accidentia, quæ ibi secundum rei veritatem sunt & remanent, habent similitudinem subiecti. (e) Quantum ad 2dum dicit. Deus est Actus infinitus: unde ejus actio se extendit ad totam naturam entis. Non igitur solum potest perficere conversionem formalem, ut diversæ formæ sibi in eodem subiecto succedant; sed conversionem totius entis, ut scilicet tota substantia hujus, convertatur in totam substantiam illius. Et hoc agitur Divina Virtute in hoc Sacramento. Unde hæc Conversio non continetur in specie motus naturalis, sed proprio nomine potest dici transubstantiatio. (f.) Et quoniam ratio substantiæ desumitur à forma, qua

(c) 1. Part: Qu: 9. Art: 1. (d) 3. Part: Qu: 75. Art: 4. (e) Ibidem Art: 5. ad 1. & 2. (f) Ibidem Art: 4. in Corp.



quæ est ens in actu, magis quàm à materia, quæ est ens in potentia; ideo firmandæ veritati Catholicæ contra novatores Carthesianos, Newtonianos &c. D. Doctor ponit tale argumentum: *Forma substantialis panis, est de substantia panis. Sed substantia panis convertitur in Corpus Christi. Ergo forma substantialis panis convertitur in corpus Christi: ergo non remanet.* (g) Quantum ad 3tium dicit: *Fractio fit per divisionem quanti. Sed nullum quantum ibi dividitur nisi species Sacramentales, ergo fractio fit sicut in subjecto, in quantitate dimensiva panis.* (h).

Hæc Orthodoxæ Fidei statumina, quòd arte veteratoria subruitis Epicuræ Scholæ Sapientes, jam ostendo. Vel enim dicis omnem illam corpusculorum combinationem, adhæSIONem, complexionem, atq; adeò pristinam sensibilibus proprietatum qualitatibus & accidentium panis congeriem remanere, sed amittere esse formæ substantialis ex eo, quòd maneat sine subjecto informationis; & sic quidem contra omnem Philosophiam peccas,

(g) Ibidem Art: 6. in Corp: (h) Qu: 75. Art: 6.

peccas, qui putas posse existere rem, amissâ naturâ & essentia sua. Vel enim formæ substantiales materiales ita essentialiter pendent à materia, ex qua natæ sunt, ut neq; Divinitus sint ab illa separabiles, & sic sublatâ materiâ, necesse est tolli entitatem formæ. Vel non pendent ita à subjecto, possuntq; separari; & sic non manebit quidem effectus formalis formæ, qui est actuare materiam, & cum ea constituere unum per se; manebit tamen tota quidditas formæ: nempe virtus & aptitudo ad præstandum effectum formalem. Certè anima Sancti Petri existit nunc sine subjecto informationis, non amittit tamen naturam formæ neq; respectum quem dicit ad propriam materiam, ut pars, & ut principium intrinsecum compositi substantialis. Sed ego hoc absurdum tibi condono ad saginam tuam: quippe Epicurei alacri ad devoranda inconvenientissima quælibet absurda stomacho estis. Gravius est quod urgeo, & pono universalem propositionem D. Thomæ. *Quod convertitur in aliquid, facta conversione non manet.* (i) Sed tua forma

(i) Ibid: Qu: 75. Art: 2do in Corp:

ma substantialis panis facta conversione, secundum entitatem suam & in esse rei manet; ergo non convertitur. Ergo non est transubstantiatio. Urgeo 2dò. Id quod post conversionem manere dicis de pane in Sacramento, quocunq; nomine, voces, quæro, estne quid substantiale? estne habens quantitatem? Tu qui accidentia absoluta à substantiis separabilia & realiter distincta agnoscis nulla, qui de essentia corporis quantitatem esse vis, negare non potes id quod remanet, substantiam esse. Infero: Ergo tollis transubstantiationem. Jam enim in hac sententia verum erit dicere: aliquid, quod est de substantia panis non convertitur in Corpus Christi. Ergo falsum erit dicere: omne quod est de substantia panis convertitur in Corpus Christi. Propositiones enim istæ contradictoriæ sunt, non possunt esse simul ambæ veræ vel falsæ. Sed hæc universalis de fide est, & transubstantiationem fundat ac definit. Ergo isti contradictoriè opposita falsa est, & transubstantiationem destruit ac tollit. Non enim est transubstantiatio, ubi non est totius entis in aliud conversio. Sed est

est simplex naturalis mutatio, non admodum dissimilis illi motui, quo lignum convertitur in formam ignis: in hoc tantum differet, quòd in conversione ligni remanet materia, transeunte forma; hic verò transeunte materia, remanet id totum, quod erat forma substantialis panis. Utraq; tamen conversio continebitur in specie motus naturalis, præsertim positò, quòd forma substantialis materialis possit separari & manere transeunte subjecto.

Vel desultoriè recipis te ad aliud diverticulum, dicisq; omnem illam sensibilibum proprietatum & accidentium, panis & vini, coloris, saporis, odoris, cæterarumq; qualitatuum congeriem, unà cum quantitate non manere, sed converti in substantiam corporis Christi; & ita quidem omnium mortalium, atq; tuos ipsius sensus exoculatos, captos & stupidos reddere vis, qui experimentaliperceptione, tactu, gustu contrarium judicant, omnesq; sacri, qui rem Divinam, peragunt Mystæ, omnium sensibilibum, proprietatum panis & Vini congeriem, earumq; dimensionem, fractionem, partitionem usu quotidiano exploratissimam, habent,



habent. Sed iterum, si tibi ita insanire iubet, ut hoc etiam absurdum devores & concoquere velis, per me licet: deridere tamen ab omni Orthodoxorum Cætu, qui recto iudicio, sana ratione, & sanis sensibus pollent. Fortiora sunt quæ premo. Negata quantitate dimensiva specierum panis & vini, negas totum Christum sub singulis specierum partibus contineri. Ubi enim nulla est quantitas, ibi nullæ sunt partes, divisibilitas nulla. Negatâ eâdem quantitate, tollis veram conversionem. Conceptus enim essentialis conversionis est secundum D. Thomam, ut res quæ per conversionem movetur, quantum ad aliquid sui maneat: illud verò aliquid necesse est ut sit in rei veritate tale, perseverans & stabile ut pote commune termino qui destruitur, & termino, qui de novo ponitur. Sed submota quantitate, & per consequens accidentibus quantitati inhærentibus, non ostendes aliquid rei quod maneat. Ergo. Tandem Conversioni Eucharisticæ singularitatem & admirabilitatem detrahis. Si enim species quæ remanent, inanes, vanæ, & tantummodo in repræsentatione poten-

potentiæ imaginativæ tales fuerint; jam conversio neq; miraculosa saltem quò ad modum, neq; talis erit, quæ solius Dei virtute effici possit, & nulli creaturæ sit possibilis. Nam species panis & vini non reales, sed merè phantasticas, omnemq; accidentium sensibilitatem, etiam Dæmon sensibus humanis imprimere potest. Idq; facere solet in catibus & conviviiis Sagarum ac Strigum: quæ existimant quæsitissimis cibis & panibus se tractari, se vesci, se vino inebriari: arido, jejuno, & inani semper post tantas comestationes, ventericulo.

Quid contra hæc Musonius? non ad unguem conata perduxit? assumptionem, quam probandam suscepi, non in evidenti luce posui? Testudo leporem, cepit, non evasisti. Verum exinde toto robore contra te sic insurgo. Atqui hæc docere, taliter sentire & respondere, est Fidei Divinæ veritatibus falsitatem obijcere, sanctionibus Conciliorum rebellem esse, Religionem contra, omni ratione pugnare, hæresim spirare. Probo sub sumptum. Concilium Tridentinum Sess. 13. Can. 2. Sanxit. *Si quis in Sacrosancto*

*Eucha-*

*Eucharistiæ Sacramento negaverit mirabilem illam & singularem conversionem totius substantiæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in Sanguinem Domini nostri JESU Christi, manentibus duntaxat speciebus panis & vini, quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime transubstantiationem appellat; anathema sit.* Et Can: 3. *Si quis negaverit in Venerabili Sacramento Eucharistiæ, sub utraq; specie, & sub singulis cujusq; speciei partibus, separatione facta, totum Christum contineri, anathema sit.* His à Religione sancitis, deliramenta pravæ doctrinæ vestræ non aperta fronte contraveniunt? non directè contrà pugnant? Exere vires ingenii Musoni, quære quæ elabi, & fulmen anathematis evitare rimâ possis? Videor mihi audire Neutonium, Volffium, Leibnitium, sua te exhortatione animantes: Quid inaniter torques te, & animò æstuas? Ex hac nasci nunquam exhibis: præsertim cum argumento nostro, in intellectu planè convictus, & constrictus in conscientia sis. Tridentina Sacratæ sanctionis lex te percellit? Despice, explode, vel qualitercunq; potes, elude. Aude aliquid bre-

vibus

vibus Gyaris & carcere dignum. Transmigre ad nos. An pauci Epicurei Philosophi tibi exemplo præverunt? Baccalaureum de Præde præ oculis non habes? Gregorii Rothfischeri recens tragædia te fugit? Confessioni nostræ subscribe, & bruta fulmina non formidabis. Cernis? quò te & in quale præcipitium ducunt isti supra D. Augustinum, supra D. Thomam, supra Aristotelem æstimatissimi tibi Magistri?

*Muson:* Ante victoriam triumphum canis Minervine, tanquam si Palladium rapuisses. Nihil tua venatione cepisti, nihil retibus conclusisti. Salvus & integer, tuas omnes machinas, Argivo Clypeo prætero & contundo. Respondeo enim cum Sapientissimis Maignano, Ballio, Purchotio cæterisq; innumeris: Deum quidem efficere illas impressiones in sensibus nostris, quas ante consecrationem substantia panis, & vini efficiebat. Omnes tamen Conciliorum & Patrùm, sed nominatim Tridentini locutiones per nos salvæ & indemnes consistunt. Dicimus enim verissimum esse: Christum contineri sub specie panis: id est appare-

H. 113 re



re sub specie panis: Totum Christum, existere sub qualibet speciei parte: quia totus est ubi una hostiæ pars apparet. Dicimus remanere species easdem, quæ in pane fuerunt; quia perseverat eadem apparentia. Sensibilitatem specierum dicimus in hoc stare, quod Deus efficiat easdem impressiones in nostris sensibus, quas ipsa objecta facerent. Ad cōversionē verā sufficere dicimus actiones Divinas, representativas specierum, quia propriè dici possunt species objectivæ, tenent enim se ex parte objecti. Quid ultra ad Orthodoxæ Fidei Confessionem requiri possit? non video.

*Minervo:* Contrà insurgo, atq; unò Ciceronis verbò, quò Epicurum ille percussit, jugulo te. *Hæc tota res ficta pueriliter est!* ait Tullius. (k) Hæc tota res nullo fundamentò, ex nulla vel modicè probabili ratione, temerè, ex sola quilibet pro arbitrio comminiscendi libidine, ad eludendas duntaxat qualitercunq; Conciliorum & Patrùm Conclusiones excogitata est. Satis dixi: jaces cum Epicuro, nec ampliùs tolles caput. Tunc

verò

(k) De Finibus.

verò his levibus interpretamentis, quæ communi verborum usurpationi, communi Ecclesiæ sensui repugnant, gravissima Patrùm Synodi Tridentinæ Decreta infringere, & quasi per insultationem ludibrio habere ausis? Christus dicit: *Dividite inter vos.* Lucas dicit: *Perseverabant in communicatione fractionis panis.* Tridentinum dicit: *Hoc Sacramentum esse Formam visibilem invisibilis gratiæ.* (l) Formam certè accidentalem non substantialem habere partes, posse dividi, separationem partium fieri &c. Tu contrà balbutis: Hæc omnia non in sensu proprio, reali & objectivo dici, nō à parte rei & in veritate, sed apparenter & ad speciē peragi. Penes te es tu? an mens peregrinatur? Hoccine Ecclesia fidelibus populis, sub anathematis interminatione religiosè credendum proposuisse credenda est? Quid est Scripturæ Sacræ & ipsius Christi locutionibus impudenter obrectare? Quid est Sacratissimarum Ecclesiæ Sanctionum omnem sanum sensum & vim elidere? Quid est Divinæ Fidei veritates perridicule elevare, & evanidas reddere velle, si

H 2

hoc

(l) Sess: 13 Cap: 3.

hoc non est? Nihilne quod verè creatura panis dici possit in hoc Sacramento manebit? Non manet substantia, ut de fide est: non accidentia absoluta physice talia, ut tibi tua sapientia dictat: actiones Divinæ vanitatem specierum obtrudentes, increatæ sunt. Unde igitur veram conversionem elicies, si nihil creaturæ quæ convertitur remanet? Nihilne terrenum habebit hoc Sacramentum? id enim in quod panis convertitur, caeleste & Divinum vocari convenit. Atqui hæresim hanc trabali clavò configit antiquissimus Ecclesiæ Doctor Irenæus publicè contestans *Eucharistiam ex duabus rebus constare terrena & caelesti*. (m) Secundum ter res terrena manet nulla. Ergo.

Tandem cum afferis Deum in hoc Mystério sensibus nostris imponere & fucum facere, imprimendo palato species panis & vini merè phantasticas, quæ in statu physico & reali sunt purum merum nihil & nihil; jam non modò tuus ille Sapientiæ tuæ Deus semper ridens Democritus ab insolenti cachinnatione sibi non temperabit; verum & ipsi sapientissimi tui

Do-

(m) Contra hæreses lib. 4. cap. 14.

Doctores Neutonus, Volfius, Leibnitius, tacite apud se in sinu te sugillabunt ac exhibillabunt. Est quod tibi Roma grätulemur, inquierit. Magnum mysteriorum Fidei Romanæ Doctorem & defenso-rem nacta es! Omnes quotquot Sacramentum altaris evertere conati sunt, hæreticos, iste unus, suæ novæ Philosophiæ principiis profligabit. Itanè tu in Ecclesia doces? ita hoc mysterium explicas? ita effata Conciliorum & Patrum exponis? Itane Orthodoxam Juventutem informas, erudis, imbis? eisq; hanc adulterinæ perfrasionis fidem imprimis? O! Sapientissimum caput! Alius impotentior animi exclamaret fortè: o vacerrosus caput! Amicissime Musoni, non te ista perturbent, neq; os tuum rubore lædant. Non tangit te, neq; pulsat hæc figura sermonis, quem ego semper in corde, & in intimis meis foveo. Sed caput illud nescio quod, magnum certè & sex congios capiens fuisse oportuit, quod te, ad hanc sectam induxit, talisq; tibi Philosophiæ ideas injecit, quæ Deum ipsum tanquam fallaciarum Architectum, circumventorem, fascinatorem effingit: atq; per hoc,

H 3



hoc, Cardinalissimum Religionis Articulum, ostentui, opprobrationibus, conviciis, sibilis hæreticorum, explodendum propinat.

*Musonius.* Christus apparuit Magdalenæ in specie olitoris: & Discipulis peregrinantibus, sub specie Peregrini: nequamen imposturam facere voluisse existimari potest. Ergo idem dicendum hic, dum species panis & vini sensibus objicit ad repræsentationem.

*Minerv.* Vanum effugium, à SS. Patribus pridem amputatum. Et longè dispar ratio. Primum enim videris mihi præjudiciis Epicuræ meditationis dementatus, vel non velle vel non posse intelligere attributiones corporis gloriosi. Mitto subtilitatem, quæ tanta est, ut Corpus gloriosum possit cum quibuslibet solidissimis corporibus se penetrare: nullaque repagula, nulla marmora sibi esse impervia. Et hoc est, quod Epicuræ, æquè atque Calvinianæ & Sacramentariorum Minervæ, aliter, quàm per quantitatem, corporum essentiam concipere invalidæ, omne cerebrum excutit. Mitto hoc. Est insuper altera virtus transformationis, per quam

quam Corpus gloriosum potest se sistere aspectui, sub quacunq; libuerit facie & forma. Porro hæc dotes debebantur Corpori Christi à primordio conceptionis, eum propter unionem cum Verbo; tum propter gloriam animæ visione Dei perpetua perfruente. Hic est illa D. Augustini Sententia. *Dominus transformare poterat Carnem suam, ut alia revera esset effigies ab illa, quam solebant illi intueri: sicut & ante passionem suam transformatus est in monte, ut Facies ejus claresceret sicut Sol.* (n) Id ipsum clarissimè D. Thomas. *Sicut in potestate Christi erat, inquit, ut Corpus suum videretur, vel non videretur; ita in potestate ejus erat, ut ex ejus aspectu formaretur in oculis intuentium hæc vel alia forma. Sufficitq; modica differentia ad hoc, ut aliquis videatur in aliena effigie apparere.* (o) Quò positò, nihil in his apparitionibus phantasticum, nihil fictitium, obrepfit. Sed, ut ait D. Gregorius, *Christus veritate talem se exhibuit in Corpore, qualis apud illos erat in mente* (p). Quid hinc e mentitis tuis panis & vini speciebus fulci.

(n) De Consensu Evang: (o) 3tia Part: Quæst. 54 Art. 4. (p) Hom: 23. in Evang:

fulciendis adminiculi extorquebis? nihil. Secundò. Si D. Augustino credimus, tantummodo factam fuisse à Christo permissionem, ut oculi eorum tenerentur usq; ad fractionem panis: ut intelligatur, unitate Corporis ejus participata removeri impedimentum inimici, ait Augustinus, (q) Subscribit D. Thomas. *Non incongruenter accipimus hoc impedimentum in oculis, à Satana factum fuisse. Unde Luca ultimo dicitur, quod oculi eorum tenebantur ne eum agnoscerent. (r)* Postremò. Hæc assimulatio personæ non ad perpetuum celandam, sed ad perbreve tempore differendam agnitionem Christi referebatur, serviebatq; tanquam medium quò manifestius & opportunius Magister Discipulis innotesceret; illiq; mox vera & aperta Christi visione perfruerentur. Nulla verò par ratio militat pro fictione simularum panis & vini in Sacramento Eucharistiæ proprietatum, quibus Deus perpetuò sensus nostros luderet. Quinimò sicuti, ut ait Augustinus, *Si vel unum mendacium in Sacra Scriptura recipiatur, tota*

(q) De Consensu Evang: (r) 3tia Parte  
Qu: 55. Art: 4.

*ejus Auctoritas infirmabitur. (s)* Quantò magis tota Veritas Divina periclitabitur, si supponamus Deum hoc in se recepisse officium, ut mendacibus specierum quasi præstigiis, omnem sensuum omnium humanorum applicationem in deceptione perenniter contineret. Non dedecet quidem Regem, interdum positâ Personâ, plebeium Codri-habirum simulare causâ clandestinè explorandæ subditorum erga se animi sinceritatis, propensionis, fidei. Sed si idem faceret in Solio, dum paciscendis faderibus, & pactonibus Sacramentò firmandis insistit; si tunc falleret, vel si in facie Reipublicæ pantonimicam ludificationem exercere vellet; hoc est, quòd projectam redderet, penitusq; profligatam Regiam Majestatem. Ita profectò, poterat Christus admodum paucis, & ad breve tempus, veritatem Personæ, ut non agnosceretur, occultare, quacunq; tandem libuerat ratione & modo: hoc enim nihil auctoritati Personæ derogat. Sed ex lege perpetua, ex testamentaria Constitutione & quodam quasi pacto, universim, ad omnes, & in omne tem-

(s) Epist: 19. ad Hieronymum.



tempus, ut se ad struendas indefinenter falsitates obstringat; hoc de Deo sentire absurdum est. *Sacramentum Veritatis nulla fictio decet.* ait D. Thomas. (t) Intellige bene, quid significare, quid te docere his verbis voluit Angelicus? Istud nimirum: quod ostentare meras inanias quantitatis specierumq; panis, tanquam rem veram, oculis fidelibus palpandam, omnibusq; sensibus experiundam, quæ tamen in esse rei nihil sit, præter phantasia nugamentum; æruscatoris ex fraudibus confuti character est, non Sacramenti veritatis Constitutoris Dei.

*Muson.* Concilium Tridentinum, id quod post consecrationem remanet in Sacramento, vocat species: & hoc de fide est. Hoc ipsum nos asserimus. Ergo veritati Catholicæ consona est nostra Philosophia.

*Minervinus.* Concilium Romanum generale sub Joanne 23tio à Martino 5to approbatum, (u) Et brevi subsequens Concilium Æcumenicum Constantiense, sub

(t) Opuscul. 3tio contra Armenos &c.

(u) Cochlæus, & Bellarminus.

sub Martino 5to (x) id quod remanet in Sacramento Altaris, definivit esse accidentia panis sine subjecto: & hoc de fide est. Ergo sententia, quæ negat dari accidentia vera physica, absoluta, extramentem à subjectis separabilia, à veritate Catholica absona & abhorrens est. Ex tali depulsione, enitescit vestri argumenti vanitas planè sophistica & puerilis. Ludit enim pueriliter in hoc æquivoco *species*: & à genere arguit ad differentiam, atq; adeò concludit merum nihil. Sed apta distinctione sophisma exploditur. Remanent species præstigiøsæ, magicæ, quæ sint umbræ inanes & imagines merè phantasticæ decipiendis sensibus structæ; nego, pernego. Immane probrum est, hæc opinari de sanctione Sanctissimi Concilii Tridentini. Remanent species physicæ, objectivæ & reales, quæ in esse rei, omnium sensibilibum proprietatum panis & vini quantitati inhærentium congeries sunt, siue formæ accidentales panis & vini, proprio subjecto spoliata, & à Deo solo unæ cum quantitate, virtute creatrice conservata: quæ in conversione Eucharistica

ba-

(x) Valdensis & Bellarminus.

habentur ad instar subjecti permanentis utriq; conversionis termino communis: quæ verè frangi, dividi, gustari, palato sapere, deglutiri, in ventriculum demitti, concoqui, atq; etiam hominem vice substantiæ nutrire, inebriare, si in maiore copiâ sumantur, & per alterationem contrariarum qualitatum corrumpi possunt, ut docet D. Thomas (y) concedo, ac dico. Formas sive substantiales, sive accidentales, rectè vocari species. Et de substantialibus quidem, vel fortè generaliter de utrisq; pronuntiat D. Augustinus. *Cum per formam corpus subsistat, nullum corpus sit nisi accipiendo speciem per formam.* Tradunt ergo speciem à summâ pulchritudine acceptam superiora infirmioribus: eoq; sunt, in quantum sunt, quod species eis quasi à potentioribus traditur. (z) Ratio est. Cum enim materia prima definitur esse id, quod est aptum determinari ad certam speciem, infert D. Thomas quod *materia recipit formam, ut secundum ipsam constituatur in esse alicujus speciei.* (a) De accidentalibus

verò

(y) 3<sup>ta</sup> parte Qu: 77, Art: 4 & 5. (z) De Immortalitate animæ cap: 15. & 16. (a) 1<sup>ma</sup> Parte Qu: 50, Art: 2<sup>do</sup>.

verò formis ita idē Angelicus: *Sicut materia per formam contrahitur ad determinatam speciem; ita substantia alicujus speciei per adveniētiā ei accidens, contrahitur ad determinatum modum essendi, ut homo contrahitur per album.* (b) Et cū secundum eundem S. Doctorem, *forma substantialis cum forma accidentali conveniant in hoc, quod utraq; est actus & secundum utramq; est aliquid quodammodo in actu.* (c) Sequitur, quod etiam forma accidentalis tribuat speciem rei, cujus est forma. *Unumquodq; enim habet speciem à sua forma.* ait D. Thomas (d) Scilicet totum accidentale à formis accidentalibus, & totum substantiale à forma substantiali. His speciebus physicis & realibus, opponuntur species intentionales, quæ solum in intellectu habent suum esse, & extramentem nihil sunt. Et hæc varias habent, causas. Interdum ab ipsis objectis proficiuntur, & per sensus veniunt in animum: interdum ipsa anima sibi fabricat ejusmodi ideas: interdum boni vel mali genii talium phantasmatum structores sunt.

(b) 1. Parte Qu: 44, Art: 2. in Corp: (c) 1. Parte. Qu: 77, Art: 6. (d) 1 2 Qu: 82, art: 3.



sunt. Jam quæritur de sensu genuino & dogmatico Tridentini: quid nomine specierum intelligit? talisne species, quas deceptores etiam & maligni Spiritus solent sensibus humanis repræsentare ac ingenerare? & quas D. Thomas Magis atq; Incantatoribus attribuit? Absit, ut Omnipotentia Dei ad ejusmodi fucosas illusiones, sensuumq; fascina procreanda stringamus, ob futilissimas, & plurimâ leviores ratiunculas. Absit ut Sacrosanctum Religionis Comitium de hujusmodi specierum inanis, vel per somnium cogitaverit, quæ in nullo recte disposito intellectu, præterquam in cerebrosis Epicuræ Minervæ incantamenti sedem inveniunt. Intelligit igitur Sancta Synodus species physicas & reales, quas exhibent formæ physicæ accidentales: vg. forma albedinis, speciem albi. Equidem in Sacramento Altaris nullatenus remanet forma substantialis panis: & quisquis contrarium sentit, anathema est. Nihilominus eadem Synodus, quæ anathema dicit formam substantialem adstruentibus, id quod remanet in Sacramento, vocat *formam visibilem*. Si forma visibilis est?

igi-

igitur physica & realis: implicat enim objectum potentia visiva non esse physicum & reale. Si physica, realis, & non substantialis est? igitur accidentalis. Si accidentalis est? igitur & species quas inducit talis forma respondent formæ: proinde accidentales sunt, sive accidentia physica & realia, utpote effectus formæ physicæ & realis. Hic verò suspicere licet admirandam Constantiensis & Tridentini Conciliorum, circa res Fidei definiendas, consensionem. Quod enim Constantienses Patres, in damnatione Viclefi & Hussi hæresiarcharum, vocant accidentia panis sine subjecto; id ipsum Patres Tridentini, damnando omnes Sacramentarios, & ipsis colludentes novæ Philosophiæ Doctores, vocant formam accidentalem panis sine substantia panis. Sentisne Musoni, ut illud Sophisma tum solide excussum, in auras diffatum abiit?

*Musonius.* Nulla ratio, nulla auctoritas evidenter demonstrat species illas, esse accidentia panis & vini physica & absoluta, extra mentem, sine subjecto realiter existentia.

Miner-

*Minervinus.* Insanias loqueris, quas olim Joannes Huss, Hussitarum, Calixtinorum, Thaboritarum orciniana fax, ore incendiario evomuit. Quid enim ille? *Secure denuntio, quod non possim declarare neq; intelligere accidens sine subjecto?* Quid 2dò ille? *Fingere accidens sine subjecto, est blasphemare in Deum, & illudere Ecclesiae per verba accidentis.* Quid 3tìò ille? *Non est determinatio Ecclesiae, quod accidentia sint in Sacramento Altaris, sine subjecto. (e)* Theses istae non omnimodè germanissimum Thesi tuae sensum & iudicium praefecerunt? illicet evidenter. Atqui à Concilio Constantiensi Sess. 15. una cum auctore, ad rogum damnatae sunt. Ergo & haec, quam proposuisti, assertio, non minùs temeraria, non minùs effrons, pari publica luce dignissima est. Data satisfactione, ut contentus esse velis, ex animo tibi siacerus persuadendi artifex sum. Quid enim in contra hiscere poteris? Prima Hussi propositio negat assignari posse evidentem rationem, quae demonstret & declaret, dari accidentia sine subjecto realia, physica

& ab-

(e) Cochleus Hist. Hussit.

& absoluta extra mentem. Extra mentem inquam: neq; enim tam amens fuit ille, ut phantasmatum structiones à cerebro humano sustulerit, in quo chimarum etiam monstra effingi stabulariq; possunt, nedum falso parentia accidentium, simulamina. Non ergo vel Maignani, vel Gassendi vel Epicuri accidentia, Hussitanam intelligentiae vim effugere poterant, ut ea negaret esse intelligibilia, illisq; refragaretur; sed accidentia Peripatetica, à Divo Augustino, (f) à Divo Thoma, ceterisq; Orthodoxis Doctoribus, longè antè propugnata, atq; per omnes Scholas & Exedras Theologicas (Epicuro interim in oblivionis barathrum projecto graveolentia corpuscula nequicquam exspirante) latissimè propagata, cerebrum ipsi excusserunt. Secunda propositio Omnipotentiae Dei obtrectat, blasphemiae coarguendo eum, qui affirmaret

Deum

(f) Tom. 4. mo Lib: Cathgor. Et de Trinit: L. 5. c. 4. In rebus creatis quod non secundum substantiam dicitur, restat ut secundum accidens dicatur. Omnia enim accidunt eis, quae vel minui, vel amitti possunt: ut qualitates, magnitudines, & quod dicitur ad aliquid.



Deum posse conservare in esse rei accidentia physica sine subjecto. Et cum affirmatio Angelici Magistri sententia sit; tanto Ecclesiæ Doctori fanaticus nebulo hanc alapam infligere studuit. Tertia auctoritatem Ecclesiæ definitivam circa accidentia Eucharistica inficiatur. Tu quomodo te ab hac execranda impietate distingues? Nullus video. Ipsissima enim istius blateronis dogmata, quasi ex ore ejus accepta tua dicta sapiunt. Sed ego Orthodoxum te esse philosophum minime ambigo. Credas proinde oportet, justissimum fuisse Concilii Æcumenici Decretum, quò ignibus cremandas addixit, inter plurimas alias, Hussi, tres memoratas propositiones, ut perniciosas, ut blasphemias, ut insanas, ut sacrilegas, ut hæreticas. Infero: Ergo contradictoriæ assertiones, veritatis Fidei Divinæ Oracula sunt: nimirum: tam ex evidenti ratione, quam ex determinatione Ecclesiæ constare, quòd Accidentia in Sacramento Altaris physica, absoluta & realia mancant sine subjecto: & quisquis contra lataverit, impietatis in Deum reus esse convincitur.

Adhuc

Adhuc ne autoritas celeberrimæ Synodi Constantiensis, tuam plenè perpacare Minervam non poterit? Quò igitur locò habebis Romanæ Ecclesiæ auctoritatem longè antiquissimam, Divo Thomæ coævam, Constantiensium Patrùm Magistram & Præceptoricem? aut quibus illam fallaciis dissolves? Urbano 5to Pontifice regnante, instituta est ætuduana celebritas annuatim obeundi Solemnissimo cultu Sacrosanctum Eucharistiæ Mysterium: Officii Divini componendi opus demandatum est Angelico Doctori: Doctor Angelicus tale Syntagma Horarum Canoniarum conscripsit, quod ab universo Purpuratorum Patrùm Senatu & à Summo Pontifice laudatum probatumq; toti Ecclesiæ, pro concinendis Divinis laudibus, impositò præceptò, denuntiatur. Quid ibi, si vè dum alternis choris Religioso concentu Horæ Matutinæ peraguntur; si vè dum summissa recitatione persolvendæ veniunt; quid Lectione 5ta vel decantari audis, vel ipsemet oculis perlustras? *Diviso Sacramento, sub qualibet divisionis particula integer Christus perseverat. Accidentia autem sine subjecto, in eodem subsistunt.*

12

*sistunt, ut fides locum habeat, dum visibile invisibiliter sumitur; & sensus à deceptione reddantur immunes, qui de accidentibus judicant sibi notis. Quid judicas? putasne dictis verbis non satis perspicue dilucidatam esse Fidei Doctrinam à sede Apostolica probaram, nisi Epicurus hætenus nulli Scholæ, nullis Doctoribus, nulli sapienti citrà aspernationem averfationemq; cognitus, intelligentiæ lumen suppeditaverit? Dic amabo quâ mente? quâ religione? qua fide? quò pietatis gustu comparatus es, dum istud Sacerdotale pensum Deo in altari præsentis reddis? Epicurea corpuscula Te forte meditantem circumvolitant? & animus his infuscatus, limpidissimæ verborum sensui intercedit? ut nodum in scirpo quæras, Ecclesiasticæq; precationi tacitus oggannias? ac ubi tam liquide expositæ Catholicæ Doctrinæ Cor & caput reverenter submittendum est, tu quod profiteris oratione, negas credi oportere ratione; in Templo quasi Peripateticus, in Schola Epicurus. Hoc boni Diviniq; Philosophi non faciunt, sed quibus nulla fides, nulla veritas cordi est, circumforanei agyriæ.*

At

At enim rationem à me eamq; evidentem efflagitas. Sufficit quidem ad hoc, ut Tibi audax os lædatur, Concilii Lateranensis 5ti pronuntiatio. Cum verum vero non repugnet; omnem assertionem Fidei contrariam, falsam esse definimus: atqui omnis assertio, quæ contra Accidentia, Physica realia & absoluta militat, ne dum communi Ecclesiæ sensui, verum & veritati Divinæ Fidei contraria esse convincitur; ut Tibi toties jam ad oculum deduxi; ergo repugnat vero, ergo falsa & vanissima est: neq; digna, quæ otia Doctorum disputando conterere valeat, ut ait Augustinus: (g) Sed luculentius argumentum suggerunt mihi verba Angelici Magistri: *ut sensus à deceptione reddantur immunes, qui de accidentibus judicant sibi notis.* Hinc Te sic adior. Evidens naturaliter est, id quod omnibus sensibus nostris attingimus, & constanter experimur, debere esse aliquid Physicum & reale, ut sensus à deceptione reddantur immunes, alias si hoc non sit evidens; pariter in rerum Natura nihil evidens erit: & nullum judicium ex testimonio sensuum.

I 3

pote-

(g) ad Dioscorum.



poterit esse certum. Ergo evidens naturaliter est, in Eucharistia esse aliquid Physicum & reale, quod prius erat in pane & vino. Sed hoc non aliud esse potest, quam accidentia Physica & absoluta. Ergo.

*Musonius.* Accidentia absoluta sine subjecto, extra mentem, videntur Divinitus repugnare.

*Minervinus.* Idem est, acsi diceret: Neq; per absolutam Dei potentiam fieri potest, ut accidentia Physica & realia maneant sine subjecto. Miseret me Tui, super cujus hallucinationibus condolens, exclamare cogor cum Divo Augustino. *Ecce quolibet argumentis Omnipotentiae DEI contradicit humana infirmitas, quam possidet vanitas!* (b) Erat contra, & inimicam in Te vertit manum Angelicus Doctor. *Accidentia*, inquit, *in hoc Sacramento manent sine subjecto: quod quidem virtute Divina fieri potest. Cum enim effectus magis dependeat à causa prima, quam à causa secunda; DEUS qui est prima causa Substantiae & Accidentis, per suam infinitam virtutem, conservare potest in esse accidens, subtracta substantia.*

(b) de Civit. DEI L. 22. c. 11.

*stantia.* (i) Quid expressius? quid illustrius? quid adversum Te ratione validius urgeri potuit? Et ne ingenium Tuum phantasticis impressionibus demeritatum, vel iniquissimè in suam sententiam deterquere ausit Divum Thomam; occurrat halitationibus Tuis, dicens: *Species illae quae sensibus apparent in Sacramento, non sunt solum in phantasia videntium, sicut solent esse in prestigiis artis magicæ. Quia veritatis Sacramentum nulla fictio decet.* (k) Nunc ipse decerne: cui fides? cui fanioris Philosophiæ gloria? cui majus rationum pondus? major auctoritatis dignitas? cui veritatis triumphus adjudicandus est? Tibi-ne cum universo Epicuri grege ejusdem commenta balbutienti? an illi Doctori Ecclesiæ, qui oraculo Pontificiò, quot in Summa Theologica articulos scripsit, tot miracula edidit.

Tam pravalidò mucrone jam quidem ad mortem adactus es. Ego nihilominus officiosi honoris ergò, plausibilissima distinctione Te ad ultimum absolutam. Accidentia absoluta sine subjecto, extra

(i) 3. part: q. 77 a. 1. in Corp.

(k) Opus: 3. c. 8.

extra mentem, Divinitus repugnant. Repugnant, inquam, extra mentem diminuta mentis arguatorum; hac in parte prolixè Tibi subscribam. Repugnant extra mentem integra mente præstantium vera Sapientia Doctorum; hanc partem qui Tibi concesserit, neminem bene sanum invenies.

*Theophrastus.* Tali responsione, etiam contumeliam Adversario facis.

*Minerv.* Nullam & nullam. Quis enim Hæreticus non diminuta mentis est? Ego verò Epicuræ Scholæ, Viclefianam, Lollardistarum, Hussitanam Hæresim obijcio.

*Theophrastus.* Nihil facilius, quam ut absurdissima quæque objectare temere præsumas; sed ut doctissimum Collegam, erroris in fide coarguas, id Tibi ne attentare quidem, citrà manifestam impudentia censuram fas est. Vereor Ego, ne in criminationibus jaciendis, quàm nimis audaculus es; tam in probationibus turpissimè succumbas.

*Minervinus.* Mitte hanc formidinem optime Theophraste. Tam enim evidenti ratione, quod demonstrandum suscepisti,

scepi, enucleabo, quasi rem oculis compertam teneres. Non me in argumenta intendo: Sed pressè rem colligo. A Concilio generali Romano, & Constantiensi Sessione ôta, Hæreseos damnata est hæc Vicleffi propositio: *Accidentia panis & vini in Sacramento Altaris non manent sine subjecto*; ergo etiam damnata & hæc: Accidentia realia absoluta sine subjecto Divinitus repugnant. Si enim falsitatis & erroris coarguitur negata realis accidentium sine subjecto existentia; à potiori profligatur & damnatur negata eorundem possibilitas. Si hæresim certum est redolere particulare consequens; hæresim exhalare certum est, universale Antecedens, ex quo tam insalubris enatat consequentia. Porro Vicleffus, teste Thoma Valdensi errorum Vicleffi acerrimo impugnatore (1) ideo negabat Accidentia realia & absoluta sine subjecto, quòd ea crederet Divinitus repugnare. Sic enim ratiocinabatur. *Quàm impossibile est idem simul esse & non esse; tam impossibile est Accidens permanere sine subjecto.* Unde inferebat Accidentia panis in Sacramento non

(1) Valdensis de Sacram Euchar: c. 78.



non manere sine subjecto. Catholica veritas Decretis Conciliorum stabilita, ut contradictoria est particulari consequenti; sic & universali Antecedenti. Ex quo sic concludo.

De Fide est; Accidentia Physica & absoluta extra mentem sine subjecto Divinitus non repugnare: quia de Fide est eadem Accidentia in Sacramento Altaris Divinitus; sine subjecto; realiter existere.

Ergo quæ his contrapugnat assertio, Hæretica thesis est, pestilentis doctrinæ veneficiò infamis.

Capis? Musoni. Demonstratio clarissima est, stultividis etiam palpebris conspicua. Quid in Tui defensionem solidum objicies? non video. Dubium quidem non est, non defore Tibi latebras & vulpina effugia. Jam Turfôrre Vicleffum creabis Atomistam, eumq; cum Maignano & Gassendo committes duellaturum: aut disjunctis vis positionibus, quas nec somnavit ille, captiosè & lepidè digladiantem induces. Sed hæc, aliq; tam ridiculosissima & vana sunt, ut aliam solutionem non mereantur, præter falsam dissimulationem, & jocum à Cicerone appositum: *Hæc tota res ficta pueriliter est.*

Mit.

Mitto Joannis Huff delirationem, pari execratione ac eodem Concilio flammis & cineribus devoram, cineresq; in præterfluentem Rhenum explosos. Hæc deliratio talis fuit: *Fingere Accidens sine subjecto, est blasphemare in Deum, & illudere Ecclesiæ per verba Accidentis, (m).* Cum quâ, dum in omni cogitabili sensu, omnimodè conitit & conspirat vestra propositio; eodem damnationis busto ut cinesfacta dispareat, nihil justius est. Quid enim? aquis flammisq; perniciosissima Philosophiæ plectantur Aquiliferi? Isti verò, qui eandem pestem refodiunt, eandemq; virulentam crambem recoquunt, in damnatorium judicium non cadent?

Atadè nunc Musoni, & rectam rationem ducem oppone. Poterisne aliquè, nisi fôrre arietina mentis hominem inducere, ut credat rectam esse, quæ vos in tam vorticosos hiatus cæca cæcos præcipites agit? Ducem quidem rationem habetis, sed quæ Coclitis instar unò stat lumine captò: quæ scilicet lusca, quæ monocola sit: quantum areanorum naturæ scrutandorum curiosa, tantum Auctoris natu-

(m) Cochleus Hist. Huff.

naturæ Divinorumq; cæca: ideoq; à propugnandis Fidei Mysteriis aliena, rudis, inimica, & noxia, velut talpa est.

Hic mihi excutienda venit Antoni Genuensis, quem Tu Musoni quasi Magistrum allegasti, oratio. Num arrogantior, an prudentiæ derogantior sit? Inflatæ inanitatis, an supercilii major? Recta ratione duce utimur, inquit. Quod hæc libertas Religioni nocet? recta ratio religioni adversabitur. Quid aliud Nestorius? quid Calvinus? quid Arabes? in defensionem errorum suorum vendicabant? Nulla pertinacium opinatorum tam absurda excogitatio est, quæ splendidum rectæ rationis vocabulum non obtendat. Quis enim vero Sapientum rectam rationem vobis ducem attribuit? Si Epicureos demas secum coniscantes, nullus. Quin potius omnes sublimiores exedra, omnia disceptatrici Minervæ fora, clamitant vos à strata & Regia recti veri; orbita abhorrentes, perniciosè in avia, in præruptu ruere. Recta, inquit, ratio religioni adversabitur: quò nihil magis impium dici potest. Hoc Tibi perverse Sophista cum primis demonstrandum erat, rationem

Tuam

Tuam nullatenus religioni officere, tunc fortè non ineptè concludere posses rectam esse. Etsi enim ex eo, quòd aliqua propositio, non sit religioni contraria, non sequitur eam veram esse, non falsam, non incredibilem, non ridiculam; tamen ut aliqua propositio censeatur esse à veritate non aliena, non prava, non fucata, non spuria, sed sincera & recta, necesse est, ut religionem contra non pugnet. Quæcunq; enim à prima & summa veritate fæditissime desciscere noiscuntur ingenia, non philosophantium recta iudicia sunt, attestante Cicerone, sed *semia delirantium*. (n) Et veritati Divinæ revelatæ quomodocunq; se se opponens ratio, non ratio est, sed quædam crebrescentium deliriorum risu digna aucupatio. Quam, nisi bene & naviter impudens sit, audebit rectam nemo dicere: nemo dicenti assentari, qui à sanitate mentis, fuerit non plenè deturbatus. Quare argumentum in Te verto, & tuo Te macrone conficio. Religioni adversari nequit recta ratio. Infero. Ergo quæ religioni infesta est, recta dici & esse nequit. Atqui ra-

(n) Cic. de Natur. Deor. libi 1.



tiunculae vestrae religioni infestae sunt, quia definitiones Conciliorum enervant, consensioni Patrum contraveniunt, communi Doctorum sensui repugnant, Ergo Item: Recta ratio adeo non despuir, sententias & responsa nobilissimorum in Scholasticâ methodo pertractandâ Principes ac duces exstiterê, ut ex eorum præjudicata auctoritate, suam vim, suum pondus, suum præcipuum robur & prædium accipiat: tantòq; in depugnando laertior est, quantò plurimorum Sapientia Procerum centuriatis Comitibus vincit. Vestra ratio (si novos homines excipias) ab omni Literarii Senatûs suffragatione deserta & nuda est. Quis igitur rectè sentiens, eam rectam probatamq; ausit appellare? Tandem recta ratio si non certa & evidens, saltem probabilissima sit oportet: sit cogens, sit robusta: sit, quæ Sapientium animos communiter permoveat. Probabile enim est, dicit Philosophus, quod probatur vel omnibus vel pluribus, vel sapientibus, hisq; vel omnibus, vel

pluri-

pluribus vel maxime illustribus. (o) Quos Tu mihi produces vestrae rationis assensores maxime illustres? Newtonum? Leibnizium? & cætera probra ac dedecora Nominis Christiani? Ego reprehensores mille statuam: ac imprimis D. Augustinum & D. Thomam. Futiliter itaq; insirmitatem claudicantis iudicii, prætextò rectae rationis colore obducitis.

Theophrastus. Multum nimis temporis consumpsit altercatio vestra. Jam hora prandendi imminet: jamq; convenerunt, qui me fortè visere & salutare, quos me oportet prævenire, ut illi novi veniunt. Tuam Minervine discipulandi rationem, probare non possum: nimis fero corde es, pacatae concertationis indocilis. Tanquam enim ferreus Ajax, omnem humanitatem perosus, vulneribus cades, cædibus contumelias ageris. Religiosæ moderationis, modestiæ, lenitatis, amicitiae: Musonius, quam multipliciter à Te pestriectus, & morsibus laceratus, Te admonet, illudq; Tibi Eminentissimi Nostri Cardinalis Belarmi,

larmini Axioma vel tacitus inculcat: *melior est uncia charitatis, quam libra victoria.* Si paulò indulgentius, non tam petulante lingua rem gessisses, ex hac Disputatione lauream reportasses. Nunc verò quantum invidiæ Tibi comparasti, si scire cupis? dicam cum Ovidio:

*Odinus accipitrem, quia semper vivit in armis.*

*Minerv:* Ego verò nequiquam illis de Sapientia vel minimum ærogo. Quin imo hâc ipsos mactô laude: Si hac tempestate oracula ederet Deus ille Ethnicorum Apollo Dêlphicus, qui Socratem præ reliquis mortalibus Sapientissimum nominavit; Epicureos ille Philosophos supra omnes Doctores, supra Divum Thomam & Augustinum longè Sapientiores proclamaret.

*Theophr:* Desine nugari, à magno Dæmoniôrum Principe commodatum præconium, pejus omnibus conviciis est. Superest adhuc difficilis ad discutiendum quæstio de quantitate Corporis Christi in Eucharistia. Sed hanc in alium diem, qui se proximior offeret, differamus. Nam à meridie, amœniores ludi, variæq; animi oble-

oblectationes vos sibi vendicabunt.

*Minervinus.* Da precibus meis Theophraste, ut Ego isti nostro confessui clausulam imponam.

*Theophr:* Ut aliquid consideratione dignum proferas, non credo. Sed ne conceptum mente & indictum verbum Te discruciet, ac disrumpat, loquere.

*Minerv:* Abeat igitur sua cum Thraonica Oratione Antonius Genuensis, qui non minùs insulsè, nec minùs incallidè pro Religione causam agit, quàm ageret quispiam fanaticorum Rabula Genevensis.

Necdum finitò colloquiò, signum silentii, secuturæq; brevî mensæ, ære campano datum est. Lapsò dein horæ quadrante, quem Ego mutuis hospitum consalutationibus impendere debui, repetitum æs canorum concrepuit: quæ erat Nostram omnium ad Triclinium Epulumq; invitatio.

K

DIS-





## DISCUSSIO III.

Continuatur idem Argumentum.



**R**ecurrente feriato à Studiis die Cæliq; aprica vernante clementia, Tusculum meum iterum frequentia Sociorum refo-  
 floruit. Totum enim literarium Collegium, unâ cum Rectore, ad Suburbanas meæ Solitudinis delicias contulit se. Hortensis porro commorationis Regulæ sunt, quæ Religiosæ con-  
 suetu-

suetudini serviant. Servatur distributi-  
 ordo temporis & actionum. Viribus a-  
 nimi corporisq; recreandis, justum in-  
 dulgetur spatium. Verum ubi jam in-  
 altum Sol proventus umbras contrahit, &  
 ad stativa contendit; respiratur à ludo,  
 daturq; interstitium hominis interioris  
 statum introspiciendi: quem unusquisq;  
 semotus ab aliis, perquisitiùs excutit, exi-  
 gitq; rigidam à se dictorum factorumve  
 rationem. Succedit deinde meridiana  
 refectio, lautiore nonnihil opsonio ap-  
 parata; quæ tamen frugalitatis modum  
 non egreditur. Hâc finitâ, ad congres-  
 sum colloquiumq; descenditur. Nulla  
 ibi rerum curiosarum aut leviorum tra-  
 ctatio: sed unus ex Patribus quæstionem  
 injicit ad profectum in Spiritu, virtu-  
 tumq; solidarum exercitium conducibi-  
 lem: quam per ordinem prosequuntur  
 alii: & quidquid vel meditando, vel sa-  
 cras historias, Ascetarumq; libellos per-  
 volutando didicerunt, in medium confe-  
 runt. Crederes Te Cassiani Collationi-  
 bus interesse. Lapsam colloctionis ho-  
 ram, excipit hora silentii: quæ concedi-  
 tur tum quieti capeßendæ, tum Canoni-

cis horis persolvendis, aut Corollæ Rosariæ Virgini Dei Matri texendæ. Liberrum interea est solitariam ambulatiunculam facere, contemplari florum viridaria; vinearum luxuriantes visitare pampinos: in fructum erumpentes novellas arbusculas, plantarumq; aréolas hinc in cubum metatas, in quincuncem alibi, perlustrare. Fontium deniq; derivatis canalibus ubertim in Cælum salientiam spectaculò frui. Mox vocale signum auditur: post quod licet cuilibet manum ad varia ludorum genera mittere, quibus se vacantes pro libitu distineant:

Meis Philosophis Minervino & Musonio, non ad ludicra exercenda, sed ad præliarem ingenii velitationem animus incaluit. Quare, conveniunt me, & ut eorum consueti Disceptator adesse velim, obligant. Arreptòq; qui fortè ante oculos erat, Pallavicini libellò, ducunt in locum à tumultu & arbitris remotiorem. In occurso luci labyrinthi, circus erat non magnæ amplitudinis, surgentibus in orbem umbrosis tillis septus, intrò gramineo cespite in modum lanæ porrecti tori, hospitem ad commodam

dani accubationem invitabant. In medio posita menta marmorea, in qua, dubitares artis an Naturæ penicillò, lateruncularia tabula perbellè expicta observabatur. Sub hoc umbraculum postquam concessimus, auspiciis dicendi mihi deferunt:

*Theophr.* Nudius Sextus, intentam reliquimus de quantitate sive extensione corporis Christi Eucharistici opinionem: hæc igitur in aciem prima veniat. Quæ tua sententia in hoc puncto sit Musoni? dic, libens audiam.

*Musonius.* Dico. Non esse omnino inextensum. Non omnem quidem habet suam extensionem Eucharisticum Christi Corpus: non omni tamen sua extensione spoliatur. Qui oppositum sentiunt, genuinas corporis & Spiritus notiones confundunt.

*Minervinus.* Ego verò oppositum, fortissimè sustineo. Nam oppositum tueri, à Divo Thoma Catholicè edoctus sum. Cui Tu ore maledico palmam in faciem incutis: asserens Angelicum Doctorem genuinas Corporis & Spiritus notiones per inscientiam confudisse. Siquidem



dem liquidissimè docet Divus Thomas, extensionem quantitatis distinctam & separabilem esse à corpore: manereq; in Sacramento Eucharistiæ Physicam & realem extensionem panis, inanem substantiæ & corporis. (p). Ergo per Te, genuinas corporis & Spiritus notiones confundit? Quid Tu, audes Angelicæ Doctrinæ hanc indignitatem aspergere?

*Theophr.* Jam Tu non modicè delirare incipis Minervine: qui Religiosum Socium, Fratrem & Collegam, tam asperè, & hostiliter exceperis. Non Tu Musonium, sed ipsius charitatis viscera commordisti. Comprime hanc ferociam. Ignoras quid à Te postulat necessitudinis Fraternalis Sanctitas? nempe ut modeste, pacifice, tranquillè, repudiatis omnibus morsuunculis, non studiò contentionis, sed veritatis: non plaustis contumeliarum, sed rationum nervis, servato semper illæso artissimæ conjunctionis affectu, dimicetis.

*Minerv.* Parce commotiunculae meae dulcissime Musoni. Ego verò Te semper in oculis meis fero; amorisq; nostri, teneri.

(p) 3tia parte quæst: 77. art: 2.

neritudinis & unionis vinculum neq; moris dissolvat. Sed hypothesis à te posita, hanc in me sufflavit bilem. Assertioni Tuæ non Tibi offensus fui. Id enim verò quàm jure & meritò; Ipse brevè agnosces probabisq;. Ajo sententiam, quam jecisti, pugnare cum veritatibus Fidei, & cum recta ratione.

*Muson.* Ais Tu quidem, & si Urbes verbis expugnari possent, jam Victor evasisti. Sed ubi res manu gerenda erit, nec, si Te ruperis, pertendes id, quod ais.

*Minerv.* Audi patienter, & mox abjectis armis, dabis ultro vinciendas manus. Recta ratio dictat indivisibile quantitatis, non esse divisibile quantitativè. Sed de Fide est corpus Christi Eucharistici esse indivisibile quantitativè; quia per Canonem Tridentini, est totum sub singulis Sacramenti partibus (q) *quod quidem est contra rationem Ejus, quod dividitur.* Scilicet quantitativè ait D. Thomas (r) Si autem non sit omnino inextensum, non est omnino indivisibile; quia dicit D. Thomas: *Diviso accidit substantiæ ratione quantitatis.* (s)

Omne

(q) Sess: 13. Can: 3. (r) 4. parte q 77. a. 7.

(s) Ibidem Art: 2.

Omne enim quantum extensum necessario constat partibus; adeoque divisionis in minutissima corpuscula expers esse non potest. Ergo.

Item: id quod virtute Verborum Consecrationis ponitur sub Accidentibus panis & vini, est illud ipsum corpus Christi quoad totam substantiam; quod fuit in Cruce extensum; & quod est gloriosum in Caelo. Sed non ponitur ex vi Sacramenti, secundum quod in longum & latum porrigitur, sed quatenus discernitur ab omni eo, quod divisioni subest, quia ponitur solum secundum substantiam, & non secundum ea, quae substantiam circumstant; porro *natura substantiae est tota in toto, & tota in qualibet parte*: dicit D. Thomas (t) cui divisio accidit ratione quantitatis: ait idem. (u) Unde sequitur, quod quantitas dimensiva nullatenus componit rationem substantiae, sed est substantiam posterius accidens, determinans rei modum essendi sub divisionibus; & nisi res ita esset; tum falsa esset veritas Fidei Divinae: Christum totum contineri sub

(t) 3. parte q. 76. a. 4to. (u) Ibidem q.

sub orbe hostiae Sacrae, & totum sub singulis hostiae particulis. Falsum etiam esset id, quod canit Ecclesia: *assumentem non concisus, non confractus, non divisus, integer accipitur*. Ergo ex toto falsa, improbabilis, incredibilis est assertio Tua.

Item: Fide Divina credendum est, ut iam probavi, corpus Christi in Eucharistia, verum & integrum, contineri citra ullam extensionem. Tu negas possibile esse corpus inextensum. Ergo negas possibilem esse veram realem existentiam corporis Christi in Eucharistia.

Tandem. Vester Novae Philosophiae Inventor, & Architectus, Renatus de Chartes ponit tale principium: *Fieri non potest, ut minimum quid ex quantitate, aut extensione tollatur, quin tantumdem etiam de substantia subtrahatur*. (x) Et id quidem, dato, quod extensio sit de essentia corporis, verissimum & evidens est. Ex quo sic opprimo Te.

Si quantitas extensiva est de substantia corporis; tota Magnitudo. Staturae Christi est de substantia Totius corporis Christi: O quantum adimes de mensura corporis.

(x) 2. parte princip. n. 7.



corporis; tantundem de substantia surripuisti. Atqui secundum Te, non omnem suam extensionem habet Christus Eucharisticus; neq; totam illam, quam habuit in Cruce, & quam habet nunc in Cælo, sed tantillam, modicissimam, & minutulam. Ergo non totus quod ad substantiam corporis, Christus continetur sub speciebus Sacramenti. Hoc non dicere modò, sed vel cogitare nefandum est; ergo & id, ex quo sequitur.

Quem Te esse dicam, Musoni? Neq; Tu cum Carthesio sentis; neq; cum Orthodoxis Doctoribus; neq; Thomista es, neq; ex affe Atomista. Quid ergo es? neutrum oles. Et hoc est nulli certo, & minimè suspecto, cui tutò Te committas, duci credere; præterquàm suæ solius sui Minervæ. Hoc est in articulis Fidei sustinendis & explicandis Philosophum Libertinum esse.

*Muson:* Nulla ratione intelligi, nullo actu phantasiæ attingi potest corpus sine trina extensione.

*Minerv:* Subtilissima cogitatio unculla, & idcirco tenuissima, quæ simplici negatione confringitur & dissipatur; supponit

ponit enim essentias rerum & substantias corporeas, esse immediata per se objecta phantasiæ, quam communem habemus cum brutis, & sensuum: Quod falsissimum est. Sed respectus ad reverentiam Personæ cogit me, ut Te condigna distinctione contentum reddam, quietumq; faciam. Corpus sine trina extensione nullatenus intelligi potest, ab his, quorum oculi mentis pulvisculis Epicuri opplati sunt; concedo. Ab his, quorum lumina à turbine corporum purorum pura, profundè & acutè cernunt, ut sunt Divi Thomæ omniumq; Orthodoxorum Doctorum. Nego. Ratio distinctionis ex allatis jam argumentis patet.

*Theophr:* Temperate tandem ab ejusmodi litigiis, quæ vos ad rem nunquam perducent. Neq; enim istos bonos Viros, quorum spartam sustinet Musonius, aliæ ex aliis argutiolæ destituent, quibus, captæ anguillæ instar evadere satagent. Non ut aliquando è scopulis, in portum veritatis emergant; sed ut largâ copiâ fandi, & linguæ leviore armaturâ superiores esse videantur. Ut tandem sine bono & utili terminetur vestra con-

tentio, conclusionis partes mihi concede. Perperam dixi. Non mihi, sed magis Angelico Doctore. Catholicam enim circa hoc Myſterium doctrinam, quam probi prudentesq; Philoſophi, non tenere modò, ſed indemnem illaſamq; ab impugnatoribus tutari debent, nemo, quod ſciam, enucleatius, uberius, ſubtilius, nemo limpidius enodavit, ut ille. Quam non immeritò diſertiffimis verbis Saluator Mundi Ipſe collaudavit, pronuntiavitq; *tam Sanctam & bonam eſſe, quantum intellectus humanus poſſit comprehendere.* (y)

Duo tanquam certa & indubitata, ponit Divus Thomas. Primum Subſtan-

(y) S. Thomas Completo Officio corporis Chriſti, quod de mandato Domini Papæ ordinavit. Librum ſuper Altare poſuit: & ipſo orante, Chriſtus in forma pueri poſuit ſe ſuper librum, dicens: Quod illa ordinatio erat Sancta & bona, quantum Intellectus humanus poſſit comprehendere. Item. cùm ſcripſiſſet ſuper materiam accidentium Sacramenti Altaris, quæ eſt valde ſubtilis, poſuit ſe in extremis Altaris orans dixitq; ſibi Crucifixus: Bene ſcripſiſti de me Thoma S. Vinc. Ferrerius Serm. de S. I. hoſ. pa de Aquino.

tiæ rerum non eſſe objectum ſenſuum, ſed ſolius intellectûs. Dicit enim. *Subſtantia, inquantum huiusmodi, non ſubjacet ulcui ſenſui, ſed nec etiam imaginationi, ſed ſoli intellectui, qui dicitur oculus Spiritualis, cujus objectum eſt, quod quid eſt: ut dicitur in tertio de anima.* (z) Hinc arguere licet. Quantitas extenſiva corporis, eſt objectum potentia ſenſitivæ vel imaginativæ: Subſtantia corporea ſecundum ſe, non eſt objectum potentia ſenſitivæ vel imaginativæ. Ergo de ratione ſubſtantia non eſt quantitas extenſiva.

Alterum. *Subſtantia ſecundum ſe iſſam, non poteſt recipere magis vel minus: quia eſt per ſe ens. Unde in genere ſubſtantia, nihil dicitur magis & minus, quia id, à quo aliquid habet ſpeciem, oportet manere fixum, & ſtans in indiviſibili.* (a) Ideoq; propria totalitas ſubſtantia continetur indiſerenter in parva vel magna quantitate: Sicut tota Natura æris in parvo vel magno aëre. (b) Hinc intelligitur: ſubſtantiam, ſecundum ſe iſſam, eſſe totam in toto, & totam

(z) 3. p. q. 76. a. 7mo. (a) 1ma 2da quaſt. 51. a. 1. & 2do. (b) 3 parte quaſt. 76. a. 1mo.



totam in singulis partibus totius: siquidem stat in indivisibili. Hoc autem quantitati extensivæ competere per se non potest. Ergo hæc non est de conceptu quidditativo corporis.

Hæc S. Doctor ad præsentem materiam sic applicat. *Dupliciter aliquid Christi est in hoc Sacramento. Uno modo ex vi Sacramenti. Alio modo: Ex reali concomitantia. Ex vi quidem Sacramenti quantitas dimensiva Corporis Christi non est in hoc Sacramento. Ex vi enim Sacramenti est illud, in quod directè conversio terminatur. Conversio autem directè terminatur ad substantiam Corporis Christi, non autem ad dimensiones Ejus. Quod patet ex hoc, quod quantitas dimensiva panis remanet, facta consecratione, sola substantiâ panis transiente. Quia tamen substantia Corporis Christi realiter non dividitur, à sua quantitate dimensiva, & ab aliis accidentibus, inde est, quod ex vi realis concomitantia; est in hoc Sacramento tota quantitas dimensiva Corporis Christi & omnia ejus accidentia. (c)*

Ex quo habemus, Corpus Christi Eucharisticum carere omni extensione: cum

con-

(c) Ibidem art. 4. in Corp:

conversio fiat substantiæ in substantiam, & non quantitatis in quantitatem: quod fieri oporteret, si de conceptu essentiali corporis esset extensio. Sed non fit: quia ad quantitatem dimensionam, directè non terminatur conversio: ideoq; factâ Consecratione transit quidem tota substantia panis, nihilominus remanet tota quantitas & extensio panis. Ergo.

Sed hic fortè movebit lacertos Musonius, dicetq; ex Verbis Angelici Magistri constare, substantiam corporis Christi indivisam esse à sua quantitate dimensiona. Ergo substantia corporis Christi Eucharistici non intelligitur esse absq; omni omnino extensione. Repugnat enim quantitatem dimensionam spoliari omni extensione. Audi Musoni. Per Te non repugnat Corpus Organicum quantitate proportionata præditum spoliari aliqua extensione. Dixisti enim corpus Christi Eucharistici non omnem suam habere extensionem, sed aliquam habere, aliquam non: nihilominus manere integrum & totum quò ad substantiam, & quò ad omnes partes integrales: neq; potes assignare certam dimensionem,

quæ

quæ sit substantialis corpori organico, quæ non? & nullam assignabis, quâ non possit spoliari. Cur igitur Corpus quantitate sibi proportionata præditum, non possit Divinitus existere, sine omni extensione? Dico: Christum in Sacramento habere omnem omnino quantitatem dimensionem suo corpori organico naturaliter debitam, & simul nullam omnino habere extensionem. Hoc Tibi captu difficile est? neq; in tuam intelligentiam cadere potest? Atqui celeriter comprehendes, si Te Angelici Doctoris lumen in intellectum adduxerit. Duplicem ille assignat cuilibet rei modum essendi. Unum per se, qui ei proprius & à natura debitus est; alterum per accidens, qui ei ratione alterius, propter realem connexionem obtingit. Modus essendi quantitati proprius est, Corpus quod afficit, facere extensum spatioq; loci commensuratum: & sic singulis partibus corporis locati, respondent partes quantitatis. Per accidens autem potest acquirere modum essendi improprium sibi; proprium autem substantiæ, à qua inseparabilis est realiter; & sic per accidens fieri

fieri expers omnis realis & localis extensionis. Id verò luculentius patet in cæteris accidentibus. Certè enim corpus Christi organicum essentialiter ossibus, carne, & nervis constat; ergo sub accidentibus panis & vini continetur crassitudo, durities & eburneus ossium rigor. Hæc tamen accidentia non habent modum essendi proprium, diversum à substantia: aliàs deberent cadere in sensum, & mole excederent ambitum hostiæ: Sed sicut substantia secundum se, nullo sensu comprehensibilis est, sic & hæc accidentia: Sicut substantia est tota in toto, & tota in singulis partibus; sic & hæc accidentia. Commodate jam aurem Aquinati. *Modus essendi*, inquit, *cujuslibet rei determinatur secundum id, quod est ei per se, non autem secundum id, quod est ei per accidens. Sicut corpus est in visu, secundum quod est album, non autem secundum quod est dulce: licet idem corpus sit album & dulce: unde & dulcedo est in visu secundum modum albedinis, non secundum modum dulcedinis. Quia igitur quantitas dimensiona Corporis Christi est ibi concomitanter & quasi per accidens, ideo non est secundum proprium modum, ut*



scilicet sit tota in toto, & singula partes in singulis partibus. Sed est per modum substantiæ, cujus natura est tota in toto & tota in singulis partibus. Et licet duæ quantitates dimensionis non possunt naturaliter simul esse in eodem; si ibi utraq; sit secundum proprium modum quantitatis dimensionis; in hoc tamen Sacramento, sola quantitas panis est secundum proprium modum, scilicet secundum commensurationem quandam; quantitas autem dimensionis Corporis Christi, non est secundum modum commensurationis; sed est ibi per modum substantiæ, ut dictum est. (d)

Ex his conficitur 1<sup>mo</sup>. Corpus Christi Eucharisticum contineri in Sacramento, non ut in loco. Dicit enim Divus Thomas. Corpus Christi in hoc Sacramento non est secundum proprium modum quantitatis dimensionis, sed magis secundum modum substantiæ. Omne autem corpus locatum, est in loco secundum modum quantitatis dimensionis: in quantum commensuratur loco secundum suam quantitatem. Unde relinquitur, quod in hoc Sacramento non est sicut in loco. (e)

Hinc

(d) Ibidem art: 4. ad 1<sup>um</sup>. (e) Ibidem art: 1. in Corp.

Hinc discimus Sententiam, quæ Christo Eucharistico aliquam, licet non omnem extensionem tribuit, non subsistere. Omne enim corpus qualitercunq; extensum, secundum modum suæ commensurationis adæquatur alicui loco. Quod de corpore Christi in Sacramento manente, dicere falsum est. Falsum inquam, etiam ex hac ratione, quod, si esset ut in loco, esset per se mobiliter. Sed non est. Quia dicit D. Thomas: *Impossibile est idem secundum idem esse simul motum & quietum. Corpus autem Christi in Cælo quietum residet. Non ergo est mobiliter in hoc Sacramento.* (f) Dicimus non moveri per se, id est secundum locum: non negamus tamen moveri per accidens: hoc est secundum esse, quod habet in Sacramento, movetur ad motum Ejus, in quo est. Non absimili ratione, atque substantia Spiritualis dicitur moveri cum corpore moto, licet ipsa per se non potest esse in loco.

Conficitur 2<sup>do</sup>. non sic individuum esse corpus Christi in Sacramento, sicut imago in speculo, quod ubi in plures par-

L 2

tes

(f) Ibidem art: 6.

tes frangitur, eadem tota imago apparet in singulis vitri fragmentis, quæ in integro. Quia talis totalitas præviā requirit fractionem: aliter non apparebit in singulis partibus; siquidem contingit non nisi propter diversas reflexiones ad diversas partes speculi fracti; è contra, corpus Christi manet totum sub singulis partibus specierum, etiam ante omnem assignationem partium. Unde D. Thomas: *Manifestum est, quod sicut Natura substantie tota est sub qualibet parte dimensionum, sub quibus continetur: v.g. sub qualibet parte panis est tota natura panis, siue sint dimensiones actu diuise; siue actu mixte, diuisibiles autem in potentia, ita Christus est sub qualibet parte specierum panis, etiam hostiā integrā manente, & non solum cum frangitur. (g)*

Conficitur 3<sup>ti</sup>o. Quamvis substantia materialis præcisè secundum quod substantia est, sit tota sub magnis, & tota sub parvis dimensionibus, non magis enim est substantia quæ in mari, quàm in modica guttula: quod quidem etiam competit substantiæ Spirituali, scilicet animæ humanæ: quæ tota est sub magnis dimen-

sioni-

(g) Ibidem art. 3<sup>o</sup> in Corp.

sionibus corporis, & tota sub parvis dimensionibus oculi: tamen secundum quod materialis est, differt multipliciter. 1<sup>mo</sup> quia quantitatis extensivæ suarumq; dimensionum, atq; omnium proprietatum, & accidentium sensibilibum, per quæ cognoscitur, sentitur & dignoscitur, subiectum proprium est. Per quod efficitur non expers sensibilis compositionis, divisionis, & integritatis partium: atq; ita est quidem tota in singulis partibus secundum esse substantiale, non autem secundum esse integrale. 2<sup>do</sup>. Quia talem congeriem proprietatum & accidentium sensibilibum, quantitatisq; extensionem, atque adeò impenetrabilitatem naturā suā exigit: neq; potest, his denudata, naturaliter existere: Nihil autem horum congruit substantiæ spirituali. Unde, substantiam materialem rectè defines: quod sit ex natura sua sensibilis, & impenetrabilis cum alia simili substantia. E contra, substantia Spiritualis neq; est ex natura sua sensibilis, neq; impenetrabilis. Perperam igitur novæ Philosophiæ Doctissimi Assertores insimulant Angelicum Doctorem, ejusq; Angelicæ Doctrinæ per



studiosissimos Peripateticos, quasi genuinas Corporis & Spiritûs notiones confundant, cò quòd negant esse de ratione essentiali Corporis trinam extensionem: suamq; sententiam ajunt summoperè còformem iis, quæ nobis de Sacrosancto Altaris Mysterio credenda, Fides & Ecclesia proponit. Secus Adversariorum.

Remanent nonnullæ difficultates, quas opposita sententia in arenam conducere solet. Has etiam Angelicus Doctor planissimè evacuat. Imprimis circa definitionem & naturam Accidentis dicit. *Non est definitio substantiæ, esse ens per se sine subjecto: sed quidditati substantiæ competit habere esse non in subjecto. Neq; definitio Accidentis est: Ens in subjecto. Sed essentiæ accidentis competit esse rem, cui debetur esse in subjecto. Et ideo in hoc Sacramento non desinunt esse Accidentia per hoc, quòd ex Divina virtute sustentante, non sint in subjecto, quia nec separatur ab eis definitio accidentis, quæ est aptitudo ad subjectum, & non actualis inhaerentia: neq; competit eis definitio substantiæ.* Dicit ulterius: quòd hujusmodi accidentia acquisiverunt esse individuum in substantia panis & vini. Et post

confe-

consecrationem; remanent virtute Divina, in illo esse individuato, quod prius habebant. Unde sunt singularia, sensibilia, sunt composita ex esse, & quod est: & cum hoc habent compositionem partium quantitativarum. (h)

Occurrit altera difficultas circa conversionem Eucharisticam. Cum enim forma Corporis Christi sit ipse anima; quomodo possit dici vel intelligi, quòd forma substantialis panis convertatur in animam Christi? Hunc nodum ex facili dissolvit Angelicus Doctor, viâ & ratione Peripateticorum. *Anima est forma Corporis, dans ei totum ordinem esse perfecti. Stiliet esse: & esse corporeum: & esse animatum: & sic de aliis. Convertitur igitur forma panis, in formam Corporis Christi, secundum quod dat esse corporeum; non autem secundum quod dat esse animatum tantum animæ. (i)*

Alias oppositiones, quas novi Philosophi, Catholici quidem, ut sanctè credimus, à Sacramentariis aliisq; hæreticis, pro pudor! cupidius exceptare, studiose arripere, sibiq; assumere, & in Achillem adornare, non infamiæ sibi ducunt, fusè

(h) Ibid: q. 77. a. 1. (i) Ibid: q. 75. a. 6.

fusè profligatas & protritatas invenietis in Controversiis. Roberti Cardinalis Bellarmini: (k) Cujus in calitum Canonem inferendi, & publica Religione consecrandi actio, magnis hodie passibus tractatur Romæ.

Atquæ hic est invictissimus juxta ac sapientissimus reconditarum disciplinarum Dictator; Aristotelicæ Intelligentiæ sol alter longè fulgentissimus, Christianæ Proauctor Philosophiæ Divus Thomas Aquinas. Cujus ductu & auspiciis, omne naturalium, & quæ supra naturam sunt, scientiarum profundum tuto enavigabitur. Per quem Accidentia Physica absoluta, extra mentem, realia, acutissime explicata, solidissime asserta, luculenter demonstrata, stabilita, & ab aggressorum tendiculis communita habemus. Contra cujus doctrinam, inimica ex adverso castra qui erigunt, de grege malesanè in Dogmatibus Fidei sentientium, esse, ab illuminatissimis Sacræ Theologiæ Proceribus reputantur. Cujus signorum defensores Libertini, in quibus ipsa scilicet

vivit

(k) Tom: 3. Controvers: 3. de Sacri: Eueh: L 3 c 24. & c. 6. 7. &c.

vivit Sapiencia, sibi Ipsi Duces, Ipsi Signiferi, Ipsi Naucleri, ipsi Magistri, grassabuntur illi quidem per freta & maria, scientiæ naturalis, sed non sine aperto pessumeundi discrimine. Facile enim in saxa & syrtes, in vada & voragines agentur ipsi, & alios agent. Non secus, ac oneraria plenis velis incitata, inops rectoris, inops anchoræ, inops gubernaculi. Velificare quidem multiplici periclitationis arte poterunt; verum haud alio plerumq; quàm quem Seneca notavit, eventum. *Ubi diu luserè navigia, sorbentur. Aludq; prerogativum non capient omen, præter illud Pœtæ.*

*Naufragium facient partes ipsius in ipso. (l)*

*Minervæ.* Nulla Tibi par gratia referri potest, Theophraste, quantam debemus pro tanta illuminatione. Depulisti omnem ab acie mentis nostræ caliginem, ut in meridiana luce non cæculetur. Si adhuc Musonius à suis deliramentis non abcesserit; nullo deinceps carmine piabitur: nec Mercurius quidem cum Musis illum persanaverit. Dixit olim Tullius: *Errare malo cum Platone, quam cum istis*

*vera*

(l) Manilius Astron: l. 2.



*vera sentire.* (m). Non aliter ego: malo cum Divo Aquinate, maximis quibusq; pelagi erroribus caput devovere; quam cum istis, qui in albo Epicuri sunt, stare in continente & Isthmum fodere.

*Theophr.* Absolvimus Minervine, partem notabilem illius universalis & cardinalis propositionis Pallavicini, quam Tu ad oculam demonstrandam suscepisti. Nempe, commutarâ in quibusdam principiis Philosophiâ, Religionem quoque mutari necesse est. Grandis assumptio: unâ alterove argumento non illico generatim evincitur. Instandum Tibi est per singula, vel certè per principaliora Divinarum veritatum effata. Instandum autem clare, perspicue, solide.

*Minerv.* Patrabo promissa. Prius tamen Musonius proferat in publicum recondita suâ & hactenus nullis vel Divini ingenii Doctoribus comprehensâ Systema Sapientiæ. Quæro ex Te Musoni, habes Tu animam? *Muson.* Et incorpoream quidem, immortalem, spiritua-

(m) Tusculi Quæst.

lem substantiam, cogitandi capacem, regendoq; corpori destinatam. *Minerv.* Hæc est tota animæ essentia à Te cogitata? *Muson.* Tota, sed non à me, verum à Divo Augustino inventa. Dicit enim: Si definiri Tibi animus vis, & ideo quæris quid sit animus? facile respondeo. Nam mihi videtur esse substantia quædam rationis particeps, regendo corpori accommodata. (n)

*Minerv.* Nihilo tuæ sectæ partes meliores reddis auctoritate Augustini. Erras enim & toto Cælo ab illo devias. Ille enim interrogatus quid sit animus? sufficienter respondit, quantum hîc & nunc quæstio postulabat. Ego verò quæro quid sit anima? Licet autem hæc in esse rei sint idem; ratione tamen multipliciter differunt. Nam ista vox animus, nihil aliud importat præter esse intellectivi, quod humana mens habet commune cum Angelis. Anima verò repræsentat ordinem, quem essentialiter dicit ad corpus organicum, cujus est principium vitale, tribuens ei denominationem animati: repræsentat ulterius rationem partis intrinsecæ perfectivæ compositi physici substantialis,

(n) de qntre animæ cap: 13.

ialis, viventis &c. Quare, si per Augustinum à Tuis chimæris deduci vis, debes imprimis cultellò iugenii Tui discernere animum, ab anima: tum à Divo Augustino, cum reverentia exorare perfectam definitionem animæ, in quantum anima est. *Anima*, inquit ille, *est, per quam Corpus subsistit, quæ tradit speciem corpori, ut sit corpus, in quantum est.* (o) Non clarè intelligis his verbis exprimi formam corporis organici esse animam? Vide igitur, ut dilucidè suum Doctorem & Magistrum explicat Angelicus Præceptor. *Anima est forma corporis, dans ei totum ordinem esse perfecti: Scilicet esse: & esse corporeum, & esse animatum.* (p) Quid? non optimè concordant & in unum conveniunt Sol Africanus, & Sol Aquinaticus? Non idem sunt? *Anima* tradit speciem corpori: & anima est forma corporis? Non idem sunt? per animam corpus subsistit ut sit corpus in quantum est: & Anima dat corpori totum ordinem esse perfecti? Disce deinceps aliam, quàm tua sit Sophistica, melioremq; ex Divo

(o) de Immortalit: animæ cap: 25.

(p) 3. p. q. 7. 7. a. 6.

Divo Augustino capere intelligentiam.

Adverto præterea plurimum discrepare ista: animam esse regendo corpori accommodatam, & regendo corpori destinatam. Prima propositio, solam explicat habilitatem animæ quæ, ipsi insita est ad gubernandum corpus: nihil interim decernit, utrum hæc attributio sit animæ differentia specifica & ultima? Tua verò propositio, involvit Decretum DEI ab animæ natura extraneum, ad præstandum idem munus, tanquam principale, & unicum, quod falsissimum est. Anima enim necessario debet habere prædicata essentialia intrinseca, per quæ, ex natura sua specie differat ab omni eo quod non est anima, *vg:* ab angelo bono vel malo. Intrinseca inquam, non extrinsecus advenientia. Hæc Tu non ostendis. Quæ enim? produc illa.

*Musonius.* Nulla alia, nisi quod sit regendo corpori destinata. Nisi enim, à Divino Artifice regendo corpori destinata esset anima; esset prorsus indifferens, ut corpori conjuncta, vel à corpore sejuncta existeret. Sed hoc velut discrimine unice illa distinguitur ab Angelis, quod



quod hi regendo corpori minimè desti-  
nantur. (q)

*Minerv.* Ergo Logicam indifferen-  
tiam, ut Scholæ vocant, attribuis animæ  
ad incolendum, vel non, corpus humanū.

*Muson.* Ita est. *Minerv.* Infero: ergo  
idem sentias oportet de Angelis, hos quoq;  
habere Logicam indifferentiam ad regen-  
da corpora, si unica Divini Opificis volun-  
tas accederet. Siquidem per Te non di-  
scriminantur ab anima, nisi quod regen-  
do corpori destinati non sint. Si itaq;  
destinarentur, eò ipsò pares essent non  
secus ac anima, ad regendum corpus. In-  
fero adhuc: si Divini artificis voluntas  
esset, animam indifferentem & paratam  
esse ad regendum corpus bovinum, vulpi-  
num, Leoninum. *Muson.* Hoc non con-  
cedo. *Minerv.* Quare non? Siquidem,  
per Te tota & adæquata ratio regendo-  
rum corporum, respectu spirituum, con-  
sistit in Decreto Dei libero? At saltem  
hoc non poteris inficiari: Ex tuis princi-  
piis sequi animam vinculis corporis solu-  
tam, recepta libertate, recuperare indif-  
ferentiam; posseq; destinari à Deo, ani-

nam

(q) *Corlinus in Phca Garli.*

nam proavi ad regendum corpus prone-  
potis: Animam Alexandri Magni, ad Ju-  
lium Cæsarem animandum, & sic de aliis.  
Præter enim, quod id graves evincant  
congruentiæ, ut vg: quod ea ratione non  
multiplicarentur entia sine necessitate,  
tòt scilicet motores sive rectores corpo-  
rum, quot corpora fluxu temporum na-  
scuntur ac intereunt; quam Tu repugnanti-  
am adferre poteris in Tui Systematis funda-  
mento? Nullā. Ad auctoritatē fidei Divi-  
næ, Scripturæ Sacræ, Conciliorum & Pa-  
trum fortè recurre? frustra. Ratio-  
nem à Te ex Tuæ Philosophiæ principiis  
extorquendam urgeo. Quamdiu hanc  
convincentem non exprimes) exprimes  
autem nunquam) hærebis in nassa. Vestri  
enim perfugii ultima tabula hæc est. *Est  
communis omnium Philosophorum opinio foret,  
tamen non auctorum numero, neq; auctori-  
tibus, sed rationibus certandum esse.* (r)  
Tuis Te artibus peto: Auctoritates ni-  
hil moror: ad certamen rationum pro-  
voco. Confirmant illationem meam ve-  
stræ Philosophiæ Primores & primipili.  
An enim Carthesius, Gassendus, Nevto-

mus,

(r) *Corlinus.*

nus, Lemnicius, cæteriꝑ; ejusdem farinae tam portentosa somnia somniare valuisſent unquam? nisi Democriti, Leucippi, Epicuri animæ, callosam cerebri partem illorum insediſſent? Plura ex his pullulantia mox Tibi objicienda inconuenientia, seruo mihi, ubi primum reliqua vestra Sapientiæ Myſteria à Te expreſſero. Doce itaque anima Tua est ne unita Corpori?

*Musonius.* Ex intimo commercio, quod inter animam & corpus habetur: ex eo, quod cogitationes mentis, motibus corporis; & hi vicissim cogitationibus mentis respondeant, constat unitam esse. *Mineru.* Hæc unio fortè est aliquid physicum & reale, à corpore & anima distinctum, determinans partes ad constituendum unum individuum, substantiale, per se subsistens. Corpus enim subsistit per animam tanquam per formam: ut dicit Augustinus cum Divo Thoma. Quibus assensum & fidem negare, certè impudentissima res est. Subsistere autem quî possit? nisi per arctissimum, quò tenacior cogitabilis non sit, adeoꝑ; Physicum non morale nexum, agglutinetur animà o-

mai-

mnibus & singulis partibus corporis. Si enim est forma substantialis totius compositi, est etiam forma singularum partium componentium unum & idem totum. *Muson.* Ita quidè̃m garriunt Peripatetici, sed ineptè. Rudis admodum, & vulgaris hæc est opinio, ex infantia præjudiciis exorta. Nobis verò nova, singularis & expeditissima de unione animæ doctrina est. *Mineru.* Per tuum ingenium obsecro Te, ne me celaveris sententiam tuam, suspicor enim acutulam, inopinatam, & admirabilem fore. *Muson.* Si discere non pigritaris? dico: Unio animæ cum corpore nullatenus consistit in aliquo physico influxu; sed in harmonia quadam præstabilita, juxta Systemà Leybnitiano-Volfianum. *Mineru.* Magnos in Christianitate Doctores, si adhuc Newtonum non reticuiſſes, adduxiſſi, contra meos, seu potius Ecclesiæ, à me citatos Divos: Augustinum & Thomam. Sed, ut ingenuè fatear, tenebri- cosissimum meæ menti ænigma injecisti. Qualem tu harmoniam intelligis? Murgicam fortè, quam ex continuo venarum, fibrarum, nervorum percussu, arte-

M

ria-



narumq; rythmo, sibi concipit & emodulatur anima semper jucunda, qualis in Democrito fuit. Explica Te: Ego enim ex dictis nihil percipio. *Muson:* Oëdipus cum sis, anigmata non intelligis? Ut aliquid capere possis, sciendum Tibi est, mentem, cum sit Spiritus, nullatenus per corpus dilatari posse. Sed cum sit omnium commotionum in homine moderatrix, Solium illius pro dignitate, est pars illa cerebri, ad quam omnes nervi motorii appellant. Sive illa sit glandula pinealis, sive pars illa cerebri, quam callosam vocant. Unio itaq; animæ cum corpore, consistit in quodam admirabili & inexplicabili fœdere, quô Deus occulto suô Consiliô mentem corpori colligavit. Ut dum ex corporei objecti præsentia corporea quædam imago sive spirituum motus excitantur in cerebro, similis species excitetur in anima. Et sic v.g. ut rem plenè illustratam habeas, dum homo vulnus accipit in pede, dolor quidem in pede sentitur nullus, sed repente sentitur & percipitur in cerebro. Tum quod Spiritus vitales à pede ad cerebrum celerrimè diffundantur, tum quod nervorum

vorum fibræ, instar chordarum tensæ, motum & tremorem repentè in cerebro, cui veluti appensæ sunt, communicent. Atq; ita anima in cerebro collocata, distinctè dolorem in pede excitatum percipit, intelligit, contemplatur. Jam probè Satisfactus es?

*Minerv:* Satis habeo: & hodie tandem, suprâ quàm hactenus, longè sapientior factus sum. Didici enim aliquid tale, quod si Tibi Musoni, proposuero, nunquàm credes. Audis? quid Tibi objecero? Spiritus iste sive mens, quæ cerebelli Tui partem callosam possedit, nequaquàm anima est. *Muson:* Consto mihi, & certus sum hominem esse me animâ rationali præditum. *Minerv:* Falsum, est: Cacodæmonem habes in glandula pineali. Unde enim id quod asseris, colliges? aut quibûs ab impressione mea Te versutiis expedies? Appellabis ad testimonia Scripturarum? Ego rectam rationem naturalem objiciam & dicam cum vestro Purchotio. *Ratio naturalis evidens, ita certissima est, quemadmodum revelatio supernaturalis.* (s) Ad ipsius

M 2

Chri-

(s) Log: p. 4. c. 3 axiom: 3.

Christi Evangelii verba recures? Respondebo cum vestro Mallebranche. *Ex evidentibus principiis legitime deductæ Consequentia, easdem veritates habent, quas in Evangelio discimus.* (t) Ad auctoritatem Conciliorum recipies Te? irritum laborem suscipis. Decollavit enim spem tuam, tuus Atomista Edvardus Corsini, qui Conciliis Oécumenicis omnem omnino potestatem decernendi quidquam sive directe, sive indirecte, in rebus Philosophicis, in perpetuum abrogavit dicens: *Veterem hanc Philosophorum controversiam, scilicet de unionē animæ ejusq; operationibus in corpore, dirimere Patribus Concilii cordi non fuisse, neq; illorum certè intererat hanc ullâ ratione definire.* (u) Restat Tibi sola ratio recta. Si itaq; ex tuis principiis & rectissimis, ut vocas rationibus Te in re præsentati clarè convicero jam ex sententia Mallebranchii, Evangelicæ veritati par erit ista: Malum geniū habet, ōrcum habet, ditem habet Musonius in glandula pineali! Aggredior demonstrationem. Docuisti me, officium animæ esse, ut refideat

(t) de Inquir. ver: Lib. 6. c. 6. (u) in Phica Genzili.

fideat in glandula pineali. Operationes animæ, secundum quod anima est, non, alias esse, nisi ut attendat nervis motoriiis: Spirituum vitalium nuncios excipiat, quid in unaquaq; corporis parte agitur, contempletur; læsi corporis affectiones percipiat, atq; etiam sentiat, id est cognoscat & intelligat: de sinistra corporis habitudine tristetur vel etiam lætetur: ut multi Sancti viri in variis afflictationibus, & Martyres in catastam extensi, immortalis gaudiō complebantur. Vicissim ut ipsa excitet impellatq; fibras, musculos, nervos organorum, & Spiritus vitales applicet, ad quamecunq; libuerit actionem exercendam. Quid horum non possit præstare Ater Genius? an glandulam pinealem præsidere nequeat? an spirituum vitalium percurstationes penitissimè dispicere? aut quoscunq; tandem motus corporis mitigare & frœnare par non est? Infero: Ergo ater genius par est uniri corpori vice animæ, unionē harmoniæ præstabilitæ. Orciniana larva hospitatur in cerebro Musonii!

Musonius. Gravem injuriam mihi imponis & nihil probas. Neq; enim lo-



quimur de possibili, sed de præsentī prōvidentia: quòd Deus regendis corporibus defactò non destinaverit Angelos, sed animas, quas ut primùm creatas, statim corporibus admirabilis harmoniæ fœdere connectit. Et hanc dicimus esse animam ab Angelo differentiam.

*Minerv:* Inaniter consumis verba; sic enim anima non differret per se, ab omni eo, quod non est ipsa; sed per Decretum Dei, quod est extra se. Mihi autem ad redarguendam vestræ Sophiæ insulsiatē, sufficit ostendisse, quòd spectatā animæ essentiā, qualem vos fingitis, Angelus possit esse corpori, locò animæ. Quin etiam insuper, ex hoc Decreto, quale fingis, quò Deus destinavit Spiritum, fœderare corpori nexu harmonico, nihil, spectatā sola ratione naturali, colligere potes, nisi Spiritum esse corpori innexum: scilicet vel Angelum vel animam: Siquidem per Te, neuter Spiritus differt ab intrinseco, sed per Decretum Dei: de Decretis autem Divinis, Tuo arbitrato, quidquam, nisi temerè concludere non possis. Tu perperam contendis esse animam; Ego pari jure & ratione evinco Angelum esse

non

non animam. Concedimus quidē Peripatetici Deum determinare animam, ut mediante unione physica constituat corpus tanquàm forma, sed forma, quæ sit longè alterius ordinis & naturæ ab Angelo. Forma, qualem conformiter ad definitiones Ecclesiæ, præscribit Divus Thomas. *Anima est forma, quæ dat corpori esse, & totum ordinem esse perfecti.* (x) Tua Sapientia tale Decretum non suscipit, sed rejicit: & contrarium evincere, laborat. Cùm enim negat possibile esse, ut anima Spiritualis sit Forma Corporis Organici in sensu Peripateticorum & Divi Thomæ; relinquitur animam esse tantum motricem sive moderatricem Corporis: & per consequens, relinquitur Liberum esse Deo, ut saltem aliqua hominum corpora permittat agi, moveriq; intrinsecè per modum rectionis, sive harmoniæ à Te descriptæ, à Dæmoniis, tanquàm motoribus, locò animæ. Et talem ego, missis controversis de Antichristo quæstionibùs puto hominem fuisse, Epicurum, Atheum, ejusq; Scholæ Studiosos. Quibùs tandem exorcisinis? quibùs

(x) p. 3. q. 75. a. 6.

būs adjurationibūs Te aggrediar Musonius? Epicureus es; Dæmonium pertinax altis radicibus defixū est in glādula tua pineali.

*Musonius.* Nihil & nihil proficis criminosis tuis captiunculis. Quamvis enim Angeli humana corpora movere possint; non tamen per modum animæ: quia non per modum formæ, seu principii informantis, sed extrinsecè solum, permotum formæ seu principii assistentis. (7)

*Minervinus.* Tandem extremum malum tuo Tibi jumento accersivisti. Inter malleum & incudem positus, utroque versus vapulabis. Vel enim nomine principii informantis, cum Divo Augustino & Divo Thoma, cæterisque Ecclesiæ Doctoribus ac Theologis, intelligis formam hominis, qualem definiverunt Concilia: Lateranense 5tum & Viennense; & sic quidē Catholicus es. Sed Epicuream Palladem, toto capite minorem reddidisti. Dum enim à Te ipso desciscis, & atomorum commentis terga vertis; facta defectione, omnes Novæ Philosophiæ substructiones, ex se satis imbecilles corruiere necesse est, comminui, ac diss-

pari,

(7) Corssinus Metaph. Disput. 2. cap. 1.

pari. Vel nomine principii informantis nihil aliud accipis, nisi animam cellulâ glandulæ pinealis inclusam, & nervis motoriiis incubantem? Et ita primò, mentiris formam substantialem corporis, qualis nec esse, nec dici, nec fingi cogitariq; possit. Secundò, contra Definitiones Ecclesiæ temerarius insurgis, cornua obvertis, atq; adeò Hæreseos classificum canis. Tertiò Ab impacta Tibi contumeliosa dica, Te non Salvabis nec liberabis. Curro per singula.

Concilium Lateranense sub Leone, 10. cap: Damnamus, statuit. *Anima vere, per se, & essentialiter hominis corporis, forma existit:* Quid est hominis corporis per se & essentialiter esse formam? Quis nos edocebit? Epicurus? Nomen vel Ethnicis Sapientibus infame & infandum? absit. Divus Augustinus, vel Divus Thomas? Hoc malim: hoc mecum omnes, qui ex vero, recta ratione ducuntur, Philosophi, maluerint. Equidē Tibi hos Doctores in idem conspirantes jam recitavi. Non recolo semel prolata: sed plura adstruo. *Forma hominis, inquit Angelicus per essentiam est, per quam homo est*

*Ens*



*Ens actu, per quam est corpus, & per quam est vivum, & per quam est animal, & per quam est homo.* (y) Ecce habes à Divo Thoma liquidè expositum, quid sit animam per se & essentialiter esse formam hominis? Idem alibi. *Omnis forma vel est ipsa Natura rei, sicut in simplicibus; vel est constituens ipsam rei naturam, sicut in his quæ sunt composita ex materia & forma.* (z) Adeamus etiam ad Concilium Viennense. *Illæ formæ substantiales, quæ omnium, quæ producuntur in homine operationum principium, fons & origo est, nihil est aliud quàm anima rationalis.* In Clement: cap: Porro. Subscribit definitioni, summa religione, Angelicus Doctor: eamq; sic explanat. *Anima est primum, quò nutritur, sentimus, & movemur secundum locum, & quo primo intelligimus.* Id est: ut Scholæ loquuntur. Principium vegetationum, sensationum, ratiocinationum. *Hoc ergo principium est forma corporis* ait Divus Thomas. (a) Neq; solidissimis ab intrinseco rationibus parcat Aquinas, quibus

(y) 1. p. q. 76. a. 6. ad 1. um.

(z) 3. p. q. 13. a. 1. mo in Corp:

(a) 1. p. q. 76. a. 1. in Corp:

bûs Fidei Divinæ fulciat Exedram simul Peripateticorum. Sic enim ibidem ille. *Illud quò primo aliquid operatur, est forma ejus, cui operatio attribuitur. Et hujus ratio est: quia nihil agit nisi secundum quod est actu.* Undè, quo aliquid est actu, eo agit. Manifestum est autem, quod primum, quo Corpus vivit, est anima. Et cum vita manifestetur secundum diversas operationes, in diversis gradibus viventium; id, quo primo operamur, unumquodq; horum operum vitæ est anima. Ex his definitionibus Ecclesiæ à Divo Thoma illustratis & stabilitis, an tandem didicisti, quid sit esse principium informans? Si non cuculus es, certè sapere debuisti. Sed ex adductis testimoniis quid sequitur? Id quod infero. Non poteris, nisi insolens veri, nisi simulate ad fucum faciendum, per ludum, non poteris animam glandula pineali reconditam appellare formam corporis, sive Principium informans. Probo multipliciter.

1. mo Forma Substantialis Hominis est, per quam homo, est Ens actu: per quam Homo est corpus, ut dicit Divus Thomas, probatq; insuper: quia *primum* inter

inter omnes actus, est esse: esse autem in actu, materia habet per formam, quæ dat esse simpliciter. (b) Sed in Tuo Systemate, neq; anima est, per quam homo sit Ens actu, neq; per quam sit corpus. Ergo &c. Idem currit argumentum de esse viventis, de esse animalis, de esse hominis.

2dò Forma substantialis hominis est pars essentialis constituens ipsam hominis naturam, ut dicit Divus Thomas, præterea probat: *Homo enim est quoddam individuum in natura, cujus essentia est una, composita ex materia & forma.* (c) Sed, in Tua doctrina, anima non est pars essentialis constituens hominis naturam, sive constituens unum individuum, cujus essentia sit una physice composita &c. Ergo.

3tò Quod est præter essentiam hominis, non est forma substantialis Hominis: ut patet ex argumentis quæ præterxi. Et Divus Thomas ait: *Si intellectus est præter essentiam sortis, sequitur quod non sit forma ejus.* Sed anima solius glandulæ pinealis incolæ, est præter essentiam homi-

(b) Ibidem in Corp.

(c) Ibidem in Corp.

hominis: quia dicit iterum Divus Thomas: *Si intellectus compareretur ad totam Sortem, sicut motor ad motum; sequitur quod sit præter essentiam ejus.* (d) Atqui anima glandulæ pinealis carceraria, comparatur ad totum corpus non aliter, nisi ut motor ad motum: prout ipse in explicata à Te unione harmonica demonstrasti. Ergo est præter essentiam hominis. Ergo non est forma.

4tò Si anima est Forma hominis; est per se & secundum suam essentiam, forma Corporis hominis: ut decrevit Concilium Lateranense 5tum. Atqui secundum Te, anima neq; per se, neq; secundum suam essentiam est forma Corporis hominis, sed solum per Decretum Dei, quod ab animæ essentia tantum distat, quantum Deus à creatura. Ergo anima non est forma hominis.

5tò Forma substantialis hominis, est principium omnium omnino operationum, quæ producuntur in homine: prout sancivit Concilium Viennense. Ergo est primum quò nutrimur, sentimus &c. ut ait Divus Thomas. Sed per Te anima

non

(d) Ibidem in Corp.



non est primum quò nutrimur, non est primum quò sentimus &c. quia neq; est principium vegetationum neq; principium sensationum. Ergo non est principium omnium operationum, quæ producuntur in homine. Ergo non est forma substantialis hominis, Ergo non potest nisi arbitrarie, dici principium informans.

Et hoc erat, quod primum demonstrandum suscepi. Ex quo facile ad secundum venio. Pono enim propositiones contradictorie sibi oppositas.

Anima verè, per se, & essentialiter est hominis corporis forma: & est principium omnium operationum, quæ producuntur in homine.

Vel Anima non verè, neq; per se, Et neq; essentialiter est hominis corporis forma: Vel non omnium operationum, est Principium, quæ producuntur in homine.

Ex duabus his propositionibus Contradictionem inveniuntur, si una de fide est; alteram necesse est esse Fidei Divinæ repugnantem. Atqui prima ex his propositio, cum sit definitiva Sententia Conciliorum & Patrum, verè de fide est. Er-

go opposita, quam Tu defendis, repugnans Fidei.

Implevinè in solidum debitum meum? an in aliquo fefelli? non tuum, sed aliorum erit iudicium. Ego ad tertium Tibi intentum discrimen gradum, facio. Istud verò minimum mihi faceisset negotii: siquidem sponte ex prioribus fluit. Si enim Spiritus humani Corporis inquilinus, non est pars intrinseca, essentialis istius individui in natura, quod est homo: cujus essentia est una ex partibus physicè unitis coalita; non erit forma substantialis, sive principium informans. Sed si Spiritus non est physicè copulatus integro corpori & singulis ejus partibus, ita, ut corpori det totum ordinem esse perfecti, esse viventis, esse animalis, Sentientis, videntis &c. ut vult Divus Thomas; tunc non est pars intrinseca essentialis, istius individui quod est homo. Ergo non erit forma seu Principium informans. Quid ergo erit? Restat Spiritum illum fore tantum motorem, & temperatorem, sive principium rectionis & motionis Corporis. Porro in Systemate Atomistarum nulla ratione ab in-

trinfeco petita evinces Spiritum illum esse potius animam, & non quamecunq; aliam spirituales creatam substantiam, æqualiter omnimodè regendo corpori idoneam. Et hæc videtur esse ratiocinatio Angelici Doctoris, quæ me vehementer confirmat. Dicit enim. *Si anima secundum Platonicos, uniretur corpori, solum ut motor, posset dici, quod non esset in qualibet parte Corporis, sed in una tantum, per quam alias moveret. Sed quia unitur ut Forma, necesse est ut sit in toto, & in qualibet parte Corporis. Non enim est forma accidentalis, ut est vg. Domus, quæ est compositio & ordo. Sed substantialis: quæ non solum est perfectio totius, sed cujuslibet partis. Unde oportet, quod sit Forma & actus non solum totius, sed cujuslibet partis. Actus enim est in omni eo, cujus est actus. Oportet igitur animam esse in toto corpore, & qualibet Ejus parte. Et ideo recedente anima, sicut non dicitur animal & homo nisi æquivocè; ita est de manu & oculo & carne & ossè, ut dicit Philosophus. (e)* Quid Tu ad hæc Musoni? Spiritus tuus ne utriquam forma Corporis Organici est, neq; enim

(e) i. parte q. 76. a. 8.

enim totum Corpus ejusq; partes occupat. Quid ergo? Tantummodò motor est. Qualis motor? Quid dicam? Veniovis Acheronticus, pinealem glandulam, sive arcem tui cerebri Imperialem obtinet. Sed macte animo. Socratis enim, maximè illius ac Sapientissimi Philosophiæ Parentis, fortuna Te amplexatur. De quo ita Cicero. *Divinum quiddam esse dicebat Socrates, quod ipse Daemonium appellavit. Cui semper Ipse paruerit: nunquam impellenti, sæpè revocanti. (f)*

Muson: Contra hæc omnia dico: Incertum semper fuisse, quid nomine Formæ substantialis intelligi deberet. (g)

Minervo: Non contra hæcenus dicta, & solidè probata, sed contra Te loqueris. Quorsum enim, ut indaginem evitares, ad distinctionem Principii informantis à non informante, quanquam frustra, confugisti? si incertus es, quid rei? quid nominis sit substantialis Forma? Aut cui hanc inscientiæ hebetudinè appingis? Minutulis de cohorte novitiorum Philosophis? Credo. Neq; enim in concordem sensus unquam venire, aut unum.

N

con-

(f) Divinat L 1 (g) Corlinus in Phyls



concinere potestis: Sed pro libertate opinandi, unusquisq; suos præsumit inausus. Hinc nova hæc Philosophia, nova in dies portenta educit, ne non semper Tiruncula, & monstrorum sæcunda esse videatur. Peripateticos tali stultitiæ præconio dignaris? Curre per omnes Scholas. Adibis Thomisticā? Peripatetica est. Subtilem Scotisticam convenies? Peripatetica est. Nominalium? Peripatetica est. Baconisticam? Peripatetica est. Universa hæc, & alia quæcunq; nobilissima Philosophorum Natio in unum conspirant, & pro firmo, certo, rato, ac inconcusso habent: in compositis physicis, Formam substantialem esse, quæ materiæ dat simpliciter esse perfectum. Lateranensis & Viennensis Cœcilii Patres fortè imperitiæ censurâ feris? insaniisti. Toto ergo Orbe lectissimos sapientissimosq; sacrorum Antistites: sanctionum consultis Divinos: Sancta Religionis Comitæ celebrantes, tam profanos literarum fuisse putas? tam omnis eruditionis optimarumq; disciplinarum inopes? tam Philosophiæ rudes? tam expertis ingenii? ut pro fidei dogmate definiverint id, quod

quod secundum essentiam & definitivè quid sit? prorsus nesciverint, non intellexerint, & pro incerto habuerint? Hoc Tu mussitare audebis quin temerarius audias?

*Muson.* Animæ diffusio per totum corpus, nulla ratione concipi vel defendi potest? (b)

*Minerv.* Hic est tandem Achilles vester, araneæ reticulo, velut adamantinâ tunicâ loricatus: Puerilis homonymiæ voculâ, tanquam hastâ subnixus. Qui DEO rerum omnium Conditori Immensitatem eripit, Omnipræsentiam negat, ubiquitatem tollit. Et cum attributa Divina sint ipse DEUS; conjice, quantæ impietatis scelus Tibi impingere minitor? Et deducam certo; sed Achilles prius dearmandus, delumbandus, deartuandus est. Et hunc quidem Divus Thomas proximè citatus, jam ad terram allisit: prostrato, geminat pugionem Divus Augustinus, ubi ait: *Non locali diffusione, sed quadam vitali intentione, anima per totum Corpus porrigitur* (i) *Non mole diffunditur;*

N 2

sed

(b) *Consilium de anima. (i) L. de Origin. animar.*

*sed in toto Corpore tota est, & in qualibet ejus parte tota est.* (k) Ego internecine concidā.

Ac imprimis docilitatis infantiam in Te demiror, quæ tam callosa est, ut tametsi non de Sarmatia, sed de medio latio sanguinem duceres; haberes tamen contribulem, qui vel juraret Te vervecum in Patria crassoq; sub aëre natum; Quam enim Cimmeriis tenebris obtusum esse oportet caput illud? quod tantis Ecclesiæ luminibus oggannit, quasi ea docuerint, quæ nullius intelligentiæ vis comprehendere polleat. Vel Tu Divos Augustinum & Thomam, dum totalitatem animæ per singulas Corporis partes adstruunt, aliquam singularem diffusionem, quæ substantiæ spirituali propria, debita, & insita sit, animæ adjudicare putas? Ergo non nisi temerè ac insipienter asseveras nulla ratione concipi posse ac defendi, quod à tantis Magistris ponitur sapientissimè, docetur subtilissimè, propugnatur solidissimè. Vel aliam quandam animæ diffusionem comminisceris, quæ à substantia spirituali aliena longissimè abest? Ergo crassi aeris homunculum Te esse demonstras, cujus phantasiæ talia

(k) L. 6. de Trinitate

obversantur idola, quæ sapientium somnia-verit nullus. Visne ex hoc stuporis nubo emergere? Sol Sapientiæ Augustinus aciem tibi mentis perstringat necesse est, Huc igitur utramq; aurem, huc cor, huc attentum animum confer, ut acutum intelligendi sensum recipias. *Per omnes corporis particulas*, inquit Sanctus Doctor, *tota simul adest anima.* Neq; enim aliter quod in corpore etiam non toto sentit, tamen tota sentit: Namq; cum exiguo puncto in carne viva aliquid tangitur, animam tamen totam non latet. Neq; id quod sentitur per Corporis cuncta discurrit; sed ibi tantum sentitur, ubi fit. Unde ergo ad totam mox per venit, quod non in tota fit? nisi quia & ibi tota est, ubi fit: nec, ut tota ibi sit, cætera deserit. (l) Jam Tibi aliqua lux affulget? ut pernoscas, qualem animæ diffusionem edisserit Hypponenensis. Antistes? nimirum qualis formæ spirituali Corporis Organici, substantiali, essentialis est. Hic est gladius, qui totum Tibi, unà cum glandula pineali, sinciput à cervicè revellit. Quò se jam recipiet animula tua cordis arteriosum ventriculū petet cum Diogene? inde ab Empedocle exacta, in sanguinis con-

(l) de origine animarum ad D. Hieronymum



cretione demergetur. Hinc etiam mox enatabit, atque ab Epicuro & Parmenide in toto pectore, tanquam Regia sede collocabitur. Nullibi tamen salva consistet, nisi omne domicilij sui forum sua magnitudine impleat Hoeros animus: sitq; Domus Dominò minor. Quí id fieri possit vis assequi? Consule Doctores. Quem? Nevtonum: phuy, Leybnitium; phuy Consule Hypponense oraculum. *Quæ potentiora, inquit, etiam meliora sunt. Quod his naturis datum est, quæ non mole majore plus possunt, sed sine tumore ullo locale magnitudinis, eadem specie potentiora sunt, quæ meliora.* (m) Ex hoc responso intelligis: nobilioribus formis, & perfectioribus in Natura, ut sunt formæ spirituales perfectiorem deberi modum essendi, & agendi Nam *forma perfectior, continet virtute, quid quid est inferiorum formarum*, ait Divus Thomas (n) Sed continet eminenter, & excellentiori quadam ratione. Unde, quod Formæ imperfectiores, sive materiales præstare nequeunt, nisi beneficiò quantitatis extensivæ, id longè præstantiore

(m) de Immortal: animæ. Cap. 16. (n) Ima parte quæst. 76., a. 6.

tiore efficientia perficit Natura spirituum formarum: quæ non locali magnitudine, sed exaggeratæ virtutis porrectio-  
ne, in parvo juxta vel magno corpore, vitaliter se diffundunt.

Et jam Achilles Tuus, tanquam sacrika pecus, sub cultrum venit. Sic enim eum disseco. Animæ diffusio per totum Corpus, per modum quantitatis extensivæ, nulla ratione concipi vel defendi potest? Quis inficiatur; quis pernegat? aut negavit unquam? quis unquam dubitavit repugnare formæ spirituali quantitatem corpoream. Quis tam plumbeus est ut Tu? si talem Tibi idæam in mente fabricas? Animæ per totum Corpus diffusio pet solam essentiam, quæ sua virtute æquipollet extensioni corporeæ, immo longè præpollet, nulla ratione concipi vel defendi potest? hæc affirmatio; quoniam à Divo Augustino & Thoma luculenter redarguta, profligata, dissoluta est; nescio si ullibi patrocinium aucupari possit: nisi fortè, de quo non litigo, in perlevi quopiam & velitari ingenio. Ingenio inquam quo nulla fatuitas non facile Patrono potiatur. Datam distinctionem.

prolixè ac intelligenter à se pertractatam, Divus Augustinus satis quidem in luce posuit. Tamen etiam Angelicum Magistrum conveniamus. Querit ille: *utrum DEUS sit ubiq;*? Ac ex Persona, Atheistarum, (errore lapsa lingua est, debui dicere Atomistarum) objicit. Quod est totum alicubi, nihil ejus est extra locum illum. Sed DEUS, si est in aliquo loco, est totus ibi, non enim habet partes. Ergo nihil est ejus extra locum illum. Ergo non est ubiq;. Quid putas; qualiter istud objectamentum dissolvit ac discutit? Limpidissimè, Angelicè. Verum ne verbò quidem à Nostra distinctione diffidet. *Quod est totum, totalitate quantitatis, non potest esse extra locum in quo est: quia quantitas locati, commensuratur quantitati loci. Sed totalitas essentia non commensuratur totalitati loci. Unde, illud, quod est totum totalitate essentia in aliquo, non oportet quod nullo modo sit extra illud. Et quia in substantiis incorporeis non est alia totalitas, nisi secundum perfectam rationem essentia; ideo, sicut anima est tota in qualibet parte corporis; ita Deus totus est in omnibus & singulis (o)*

Ha-  
(m) 1. parte quæst. 8. arti. 2. ad 3 tium.

Habemus tanquam in speculo objectam duplicem rerum diffusionem corporatarum, & incorporearum. Prima est secundum extensionem continui quanti; altera secundum mensuram majoris majorisq; perfectionis in natura. Prima competit entibus, quæ sensibus parent; altera solius rationis lumine attingi potest. Primam componunt res divisioni partium subjectæ: ut, ær, ignis, cæteraq; ex elementis constata: altera propria est & essentialis solis spiritibus, compositionis expertibus, ut sunt DEUS, Angelus, Anima. Prima continetur certis terminis clausa, altera omnis circumscriptionis impatiens non continetur loco vel corpore in quo est, sed continet illud. Prima replet locum per contactum quantitatis dimensivæ: altera replet spatium in quantum illud contingit sua virtute. Unde, secundum quod sua virtus se potest extendere ad unum, vel multa; secundum hoc est in uno vel pluribus locis. Ut explicat Divus Thomas (p) porro in substantiis incorporeis, extensio virtutis, & extensio essentia, non re sed sola ratione discrepant. Sunt enim Entia Naturâ simplicissima, Eo  
(p) Ibidem ad 1m & 2dum.



Eorum, quæ dicta sunt, majoris intelligentiæ gratiâ, vel tibi, si capere vis, vel si oculos perdidisti, saltem adolescentum salubrioris Philosophiæ comparandæ studio flagrantium, discutiendæ caligini: offunditis enim vanissime corpusculorum ventilatores, ut vos Quintilianus vocat (q) turbine quodam pulverulento offunditis adolescentum oculos, & nugaci histrioniam distentos ac hiantes ludificamini. Horum inquam abolendo fascino, repræsentato coram, Angelici Doctoris explicationem, rationem, & modum, quo totalitas animæ diffunditur per Corpus organicum. Sic ille. *Est quoddam totum, quod dividitur in partes quantitativas, sicut corpus & linea. Est etiam totum quod dividitur in partes rationis & essentiæ: sicut compositum resolvitur in materiam & formam, & definitum in partes definitionis. Tertium autem totum est potentiale, quod dividitur in partes virtutis. Totalitas quantitativa non potest attribui animæ. Sed totalitas secunda, quæ attenditur secundum rationis & essentiæ*

(q) Ventilatores dicuntur, quia ea, quæ emiserint, ultro venire ad manus credas, & quæ jubentur decurrere. Lib. 10. cap. 7.

*sententiæ perfectionem, similiter & totalitas virtutis, propriè & per se convenit formis: quia forma est operationis principium. Sic ergo anima secundum totalitatem perfectionis & essentiæ, tota est in qualibet parte Corporis. Secundum autem totalitatem virtutis, non ita. Quia non in qualibet parte Corporis est secundum quamlibet potentiam suam, sed secundum visum, est in oculo: secundum auditum, in aure; & sic de aliis (r) Nihil addo tantæ auctoritati, nè meridiano lumini induxisse nubem videar mea tenui commentatione.*

Tanti verò à Sanctis Patribus habetur explicata animæ diffusio, ut illâ tanquam ideâ clarissimâ, utatur ad demonstrandam DEI Nostri Maximi immensitatem, & vicissim diffusionem DEI per Universum, animæ totalitatem per omne Corporis Organici punctum collatam ostendere, confirmare ac dilucidare non omittant. Quasi, qui illam confidenter negare ausi fuerint, Philosophi; in album Atheorum dedisse nomina censendi sint; quî verò illam pro viribus operosè propugnant; Deo, pro divinitate sua vindicanda, strenuam

(r) 1. parte: quæst. 76 ar. 8vo.

am manum & operam probentur - concessisse, Et quidem Divus Thomas jam re-  
citatus: *sicut anima est tota in qualibet parte*  
*Corporis, ita DEUS totus est in omnibus &*  
*singulis.* Quorsum ista comparatio? nisi  
ut omni intellectui rectè disposito eluce-  
scat: demonstratione unius, evincî alte-  
rum: & ejus labefactione, illud everti.  
Promo & aliud Ejusdem Doctoris pro Di-  
vinitate, magni roboris telum. Quærit  
ille: *utrum DEUS sit in omnibus rebus?* &  
contradicientibus respondet. *Licet Cor-  
poralia dicantur esse in aliquo sicut in continen-  
te; tamen spiritualia continent ea in quibus  
sunt.* Unde sicut anima continet Corpus in-  
quo est; ita DEUS est in rebus, sicut conti-  
nens res. (s.)

Hac tandem sententia captum undiq;  
& laqueatum strangulat Te. Postulo e-  
nim, pars illa cerebri callosa, in qua Tu  
animam collocas, estnè corpus? Omni-  
no. Ergo constat partibus trinæ extensio-  
nis in longum, latum, & profundum:  
hæc enim est vestra Corporis definitio.  
Postulo ulterius: Anima callosæ cere-  
bri parti copulata, quomodo illic resi-  
det?

(s) i p. q. 8. a. l. ad adum.

dat? Vel corpore illo tota continetur,  
nec ultra est? Vel Corpus cui affigitur,  
continet ipsa, si primum asseris? absur-  
dum equidem est circumscribi locò na-  
turam spirituales, sed hoc ultro damus  
Tibi. Infero: ergo corpus illud in quo  
clauditur implet anima secundum longum  
latum & profundum. Non extensione  
quantitatis. quæ spiritui repugnat, essen-  
tiæ igitur. Tota itaq; est in parte quæ in  
longum: tota in parte quæ in latum: to-  
ta in parte quæ in profundum porrigitur.  
Ergo est tota in toto, & tota in singulis  
partibus corporis in quo est. Si secun-  
dum admittis? ut jure à Te extorquet  
Divus Thomas: concedas necesse est, ma-  
jorem debere esse amplitudinem continen-  
tis, quàm molem contenti; ut, si corpus  
contentum diffunditur in longum latum  
& profundum latius excurrat animæ  
porrectio, quæ Corpus illud circumfun-  
dit. Atqui non locali diffusionem, ergo  
perfectionis naturæ extensionem. Utrinq;  
igitur teneris & vapulas. Sive hoc, sive  
illud elegeris, animæ diffusionem negan-  
do adstruis, & quod nulla ratione intel-  
ligi aut defendi posse procaciter clamas;

nul-



nullam rationem reliquam habes, quominus agnoscas & confitereare id quod abnegas. Nihil enim refert, in parvo corpore vel magno, dilatationem Naturæ Spirituali attribueris: cum æquali virtute ad utrumlibet prædita sit, ut docet Divus Thomas: *Secundum quod virtus sua se potest extendere ad parvum vel magnum, secundum hoc est in loco parvo vel magno* (t)

Huc accedit digna scriptore Augustino enuntiatio. *Sicut DEUS ubiq; est totus in toto Mundo, & omni creatura sua, sic anima ubiq; tota in toto Corpore suo, tanquam in quodam Mundo suo* (u) Huc insuper Damascenum, huc Tertulianum trahit, huc totum se confert Divus Bernardinus Senensis. *Sicut DEUS non continetur ab Universo, sed continet illud, sic secundum Damascenum Anima non continetur in Corpore sed continet illud. Sicut DEUS implet totum Mundum sic & anima totum Corpus humanum, plena & occupata sunt omnia suo auctore, inquit Tertulianus. Ita quoq; in toto Microcosmo Corporis humani, nullum est invenire punctum quod non viscetur ab anima* (x)

(t) Ibidem art; 2ad 2dum.

(u) in operibus Augustini de Spiritu & anima cap. 18. (x) serm; 51. de Dignitate Hominis

Scio quid in Tui defensionem apparâsti. Nimirum: nullibi usurpari de Deo hanc vocem *diffundi*. Jamnè evasisti? hoc solemne vobis est, hoc arguendi genus frequentissimum, ut in ambiguitate voculæ, ancipiti sensu vacillantis, omnem rationum exertam vim. collocetis. Verum & hunc scrupulum Tibi evellet Hilarius Pictaviensis. *Deus infusus & circumfusus: exterior interna concludit: & circumscriptione Spiritus sui, cuncta transcendit* (y) Quid verò Tu respondebis Damasceno affirmanti: *Deus est incircumscripibilis & Infinitus* (z) Quid Divo Augustino? non æquabilibus verbis cum Hilario consonat? ubi ait: *DEUS idem ubiq; totus: nullis inclusus locis: implens Cælum & terram præsentè potentia: per incircumscripctam substantiam, & immensibilitatem incommutabilis naturæ* (a) Quid aliud Tibi vel Hilarius, vel Damascenus, vel Divus Aurelius enuntiâsse videntur, quàm quòd in sacris literis de DEO legimus:

(y) Lib: 2. de Trinitate.

(z) L. 1 Orthodoxæ Fidei cap. 4.

(a) de Civitate Dei lib: 7. cap. 30. & de speculo cap. 32.

mus: *Excelsus Caelo est, & quid facies? profundior inferno, & unde cognosces? longior terrâ mensura Ejus, & latior marâ.* Job. II.

Neque Te ab impietate salvabit risu dignum Cartesianorum commentum, qui supremi Entis ubiq; præsentiam explicare conantur per orationē seu cogitationem. Nam quidquid illi balbutierint, diffusio- nem DEI secundum substantiam sive Ef- fectum suam per omnia creata non au- ferent. *DEUS est in omnibus per essentiam suam: quia substantia sua adest omnibus ut causa essendi*, ait Divus Thomas (b) At- qui causa essendi habet se pro priori ad causam operandi: ergo si adest omnibus per operationem; adest & inest omnibus creaturis per substantiam suam. Id quod ulterius ita enucleat Angelicus. *Oportet omne agens conjungi ei, in quod immediate agit, & sua virtute illud contingere. Cum autem Deus sit ipsum esse per suam essentiam; oportet; quod esse creatum sit proprius effe- ctus ejus: sicut ignis est proprius effe- ctus ignis. Quam diu igitur res habet esse,*

tam-

(b) 1. pte quæst. 8. art. 3. ad 1um.

tamdiu oportet quod DEUS ad sit ei, secun- dum modum, quo esse habet. Sed esse rei est illud, quod est maxime intimū, & profun- dius inest cuilibet Ergo oportet, quod Deus sit in omnib9 reb9 intimē. Unde nihil est di- stans à Deo, quasi in se illud DEUM non ha- beat: ad maximam enim DEI virtutem per- tinet, quod immediate in omnibus agit. (c)

Hic Ego temetipsum tibi antè ocu- los tuos, verum Atheum depingam. Ad quod, his argumentis accingor.

Qui abrogat DEO attributum ipsi ef- fectuale, Atheus est. Sed qui Naturæ Spirituali ut est anima, adimit diffusio- nem per totum Corpus, abrogat DEO at- tributum effectuale: nempe prædicatum ubique essendi: hæc enim aded secum con- juncta sunt, ut ex uno, per rectam conse- cutionem, eliciatur alterum: & si rescin- deris primum, tollis secundum, ut fuse ex Sanctis Patribus declaravi. Ergo &c.

Alterum. Diffusionem animæ per totum Corpus, utpote Naturæ Spirituales, nulla ratione concipi vel sustineri possi- bile est. Hæc est assertio Tua. Ergo, in- fero, neq; possibile est concipi vel susti- neri ulla ratione diffusionem DEI per u-

O

uni-

(c) Ibidem art. 1.



niversum. Deus enim est Natura Spiritualissima ut maximè. Qua igitur ratione existentiam DEI ubiq; contra Atheos defenditabis? aut quomodo à censura sceleratæ cum illis consensionis Te eximes? nullus video. Siquidem DEUM ubiq; diffusum, nulla ratione vel concipi, vel defendi posse, apud Te conclusisti.

Vel brevius. Substantia Spirituallis diffusa per totum corpus, apud te chimæra est. Sed DEUS est substantia Spiritualis, diffusa per Universi Corpus. Conclusionem non eloquor, nè impiis verbis, seu lingua, seu calamus, seu piorū, aures perturbentur, profanentur, contaminentur.

Vel itaq; tot & tam exquisitis rationum momentis constrictus; tot & tam consensu Ecclesiæ Patrum sententiis pressus, Istis primas concedere tardabis, diffusionemq; DEI secundum substantiam, per Universum, profiteri, tueri, prædicare promptus eris: Ergo & animæ diffusioni secundum essentiam, per totum corpus, assentiri, & sic Epicureo Systemati, tanquam falso & incredibili, nuntium in omne tempus remittere Te oportet. Vel si adhuc in tuo sensu contumaciùs per-

duras, Animulæq; tuæ glandula pineali oppilata, quatenus se se extrà in corpus proferat, ne latum quidem unguem imperties: Ergo & DEUM in omnibus rebus creatis, secundum esse suum intimè præsentem tollis: & sic in Atheorum tribu infame stipendium in omne tempus merebis. DEUS enim si non in omni loco præsens coràm est, DEUS non est. Quia neq; omnimodè immensus, neq; omnia, implens, sustentans, & complectens neq; omnia magnitudine sua infinitè superexcedens erit. Vide Musoni, quò Te nova hæc circumventorum Philosophia præcipitem agit!

*Theopr.* Sat nimiumq; differuisti, Minervine: ad meam & Musonii patientiam exercendam. Nosti aures meas, quantum ab odiosis dictis abhorreant, neq; tamen toties, admonitus rusticitatis ingenium projecisti. Savis ubiq; in æmulum, & opiniones suas ingenuè proponentem, non cessas mordaci radere vero (b) Valide Tu quidem strenueq; contra insurgis, & si arguendi vim, lenitatis condimentis temperares triumphares utiq;

utiq; Sed cum omne temperationis frenum relpui, non satis decentē gloriā à Quintiliano recipies. *Quæ fortia, cum dicuntur, videbantur: stulto cum leserint, vocantur.* (c) Libellos meos tres, quos optimarum artium studio propagando pervulgavi, legisti fortē, non dubito. Advertere debueras, quā industriā cavi, ne procaciæ verborum indulgens, cujusquam indignatiunculam exasperarem. Equidem jus talionis contrā se omnibus dederunt illi, ut libero ingenuoq; fastidio concastigati vapulent; qui parū ingenuam castigandorum eloquentiæ operum, libertatem, insolenter ac vanissime sibi arrogarunt. *Censuram enim maledicendi obeuntibus, etiam malè audiendi, præsumenda patientia est, inquit.* Fabius (d) Nunquam tamen imperare mihi potui talem immodestiam, ut talione viderer certare velle potius, quā insultatē suavitudine, mansuetudine ferociam, audaciam dissimulantia confundere. Fateor non parcum fuisse me falis, leporis, & acuminis: *quæ mirum quantum in dicendo valent!* inquit Cicero. *Est enim planè oratoris, movere risum: monet Idem.* Vel (e) lib. 12. cap. 9. (d) ibidem.

quod ipsa hilaritas benevolentiam conciliat: vel quod frangit adversarium, quod elevat, quod deterret, quod refutat: vel quod ipsum oratorem politum ac eruditum esse significat: vel quod severitatem relaxat, odiosasque res quas sædè argumentis dilui non facile est, joco risuq; dissolvit. (e) Tam laudabile & excellens artificium non mihi deferendum esse duxi, præsertim, ubi manifestæ inepiæ liquido exagitandæ venerant, aut ratiuncularum inanitas explodenda. A severioribus tamē aculeis alienus, Studiosè in hoc intendi, ne quispiam dentatis salibus indigne laceraretur.

Certè, in *Eloquentia propugnata* cum vibrantioribus sententiis, tum flexanimæ lenitudinis arte, tam honorificè tractati sunt illi, cum quibus dissertabam, ut victos, quidem se, fateri non inviti poterint: mucrone verborum percussum, aut felle perfusum se, qui non ægro lapsoq; iudicio fuerit, possit conqueri nullus. Quæ non invectionum fulmina commeruit Isidori Oliverii effrenata lingvæ petulantia? ille probra in omnes conjunctim ac generatim Scholas non evomuit? quasi

O 3 non  
(e) de oratore lib. 2.



non è Rostris Tullianis, pudet dicere Romanis, verba faceret; sed ut proverbium fert, è Plaustris contumelias meras elatraret. Quid sunt apud illum omnes sive Angelicæ, sive subtilis sapientiæ Principes, Doctores & Magistri? Quid omnes cum Divo Thoma Peripathetici? Infani, inepti, perniciosi, rabulæ, blaterones. Quid literariæ Disciplinarum, Classes? Grammaticorum cloacæ! Perspexisti tamen, quanta animi moderatione, quâ sermonis comitate, jucunditate, ejus à me duritas pertractata suaviter, ejusq; in humanitas leniter palpata fuerit ut objur-gationis quidem solidam vim apprehenderet: acrimoniam nec advertet quidem.

Hæc omnia exemplum Tibi præbebant optimum, ut ab omni Stomachosa morositate Tibi temperares. Equidem *differentium inter se reprehensiones non sunt vituperandæ*, inquit Cicero. (g) Verum si contra officiosæ civilitatis mores peccant, & inhumanius effervescent; jam non reprehensiones, sed maledicentiæ habentur. Pericles, teste Fabio, in votis habebat

(g) de finibus.

bebat, nè quod sibi verbum in mentem veniret quò populus offenderetur. (b) Pericles ille, cujus, si Tullio credimus, suavitatem maximè hilaratæ sunt Athenæ: cujus ubertatem & copiam admiratæ: cujus vim dicendi terrorq; timuerunt. (i) Vides summam dicendi vim, cum summa suavitudine stare posse: nec minùs ab offensione animorum distare, disputatoris officium, quàm à felle, mel hymettium. Atheniensibus coram dicturus orator, nullum verbum insolens, nullum odiosum ponere audebat: *erat enim illorum semper prudens sincerumq; judicium* (k) Quid? an Tu similem Magistratum, etiam hîc non invenies? aut optimum, si Diis placeat, literarum apud Polonos Præsidem, nescio quem, cujus judicatu, utrum per æquè prudente ac sincero? anceps animi sum, non existimo: vir fellis plenissimus, aut insanus Aristotelicæ Philosophiæ assertor pervulgaberis. Hæc erit summa cumulatissimi tuarum laudum præconii.

Minerv: Inauditum nomen produxi-

O 4

sti

(b) lib. 12. cap. 9. (i) in Bruto.

(k) Cicero in oratore.

sti Theophraste. Quis enim iste est per Regnum Poloniæ & magnum Lithvaniæ Ducatum universæ Rei literariæ Moderator Optimus Maximus? Nobis tamen, qui ejusdem literariæ Reipublicæ, nec modica, nec obscurâ, nec minorum gentium pars sumus, nobis inquam omnino nescius? vel ut, prislinæ Venustatis Plautinâ elegantia depingitur, nullius coloris Præses? A quo tandem constitutus est? A quo tã præminentis Dictaturæ sibi delatam habet provinciâ? doceri volumus. *Theopr.* Penitus ignarum percontaris. *Minerv.* Fortè ab omnibus Regni Ordinibus literas Privilegii lucras est. *Theopr.* Id quidem publicum foret; latere posset neminem. *Minerv.* Ergo forsitan solo domestico apud se suffragio ipse sui Elector, ipse sui Creator, ipse sui Tribicen est. *Theopr.* asseverare nihil auisim nec aliud possum dicere, nisi quod didici de curtio celebri Historico, de quo octovianus Augustus dicere solebat. *Curtius quidem videtur mihi ex se natus.* *Minerv.* Præstolemur inaugurationi, dum vir optimus, tam præcelsi Regiminis capesset habenas, ac Insignia induet: tunc ad

oscu-

osculum manq aureolæ certatim decurremus universi. *Theopr.* Tu quidem jocularis in re seria, sed interim parcendum tibi esse puto, nam & jocus quandoque plûs quàm seriûs est. *Minerv.* Quinimò, intolerabilis arrogantia, lepore magis elevanda videtur, quàm contentione frangenda: Tullii Magistri judicio, *de oratore.* *Theopr.* Cui Tu sublatianimi tumorem, & magnos Spiritus adscribis, eidem summa dicendi prudentia, & incomparabilis eruditionis nomen à suis hominibus conceditur. Hæc autem quæ convenire possint? Siquidem altissimæ prudentiæ jurata soror est, summissa modestia. *Minerv.* Quisquis ille ex suis hominibus fuerit, novi literatorum Præsidis creator, celebrator, admirator: existimationis suæ buccinator: sui Nominis Præco magnificus, ac incredibilis, is, ipsissimus est, quæsitam apud omnes Viro bono prudentiæ gloriolam (vicem viri honoratissimi effusè doleo.) apud omnes ad assem decoxit, ac profigatam reddidit. Nihil enim minus quàm id animò præsumentem, amulatorum irrisionibus, ac rhonchis: malevolentium odiis: lynceæ perspi-



spicacitatis Virorum falsis dictariis: *mulus mulum scalpit!* exclamabunt enim. Omnium deniq; sapientium fastidiis exposuit, unus ille ex suis hominibus!

*Theobri.* Lepidulè inficetus es Minervine. Pungis enim atrocius joculariter dicaci sale & in imis medullis defigis aculeum, tam acri impetu, ac si politioris urbanitatis vel rudis omnino, vel immemor. Talis quidem dicendi ratio bene artificiosa, & non incallida est; nescio tamen si alicui ad stomachum & salivam faciat: sed tu infra te duc ista, neq; notā petulantiae metue, dum à solido veroque sensu, minimè deflexisti. Miraris fortè, quod prater morem meum, indulgentius tecum agam? Id quidem verum est. Lenitatis tamen istius causam, latere Te volo; neq; dicam: nè, si Tibi fortè suboluerit Persona, cujus incognitæ licet, injuriam non malè persecutus es, impotentius excandescas. Quanquam ille, quem Tu ignoras, injuriosè percussus, ridet iniqui derogatoris præjudicium, ejusq; felle suffectam morsuunculam susdeq; fert ac despuit: minusq; de his laborat, quàm de ranis palustribus. Quid enim illi officere

re possit Pseudocriticorum censoria macula? quàm aliquis ex his, quos bonos duntaxat literatores citra invidiam nominare fas est, asperferit? si eam scientissimi cordati, integerrimi, ac Divini in dijudicando rerum Cognitores, falsitatis, temeritatis, indignitatis, criminationis ream continuò proclamaverint? Quorum suffragationis contra maledicos, tam securus est ille, quem tu nescis, ut unum id subvereatur, nè nimio plùs, exaggeratis præconiis, derrimentum rectæ comprobationis accipiat. Namq; e mentita superlatio tantum de ornamentis veræ laudis arrodit, quantum à sincero & probabili colore deviat. Et sive dum alterum supra modum, supra fidem: supra omnem sagacioris ingenii: supra omnem limatioris judicii hominum opinionem, altius in Cælum sustulit; sive dum alteri justum gloriæ censum suffuratur, & elogii vice, cavillum assuit, utroq; versum æqualiter conviciatur, dissono quidem obtrectandi genere insolens, non minùs tamen odioso. Nisi quòd diminuta laudatio, & morsu obstrepens, tolerabilior sit, eò, quòd somnes indignationum motus

vertantur in Personam solius maligni laudatoris. Contrà verò, enormiter magnificata predicatione, incredibilis plurimorum livor, offensio, aspernatio, conciliatur ipsi laudato.

Longiùs quàm volebam abripuisti nos tuâ Minervine interlocutione. Inter ea sol præcipitat. Imponendus tandem finis est discussioni hodiernæ. Ad Te igitur sermonem verto Musoni. Duo tibi in hoc prælio Philosophico præstanda erant. Alterum, ut omnes in Te ab Adversario jactas invidiolæ tragulas, eâ, quæ fortibus viris convenit, animi generositatè concoqueres; alterum, ut argumentorum, quibûs opprimebarè pondus, vim, & efficaciam, æqualance perpenderes. Primum Te præclare fecisse, nota mihi persvadet tua animi moderatio. Alterum, si consideratè dispexisti, non potes inficiari, superiorem causâ esse Minervinum. Quid quid enim probandum assumpsit, id firmissimo complexionum nervo, & pressa coarguendi ratione, ad liquidum confessumq; perduxit. Longum est colligere omnes aberrationes, quibûs novam hanc Philosophiam

phiam, scatere demonstravit ille: unum, quod præterisse videtur, ego præterire non possum. Nimirum de resurrectione Corporum, quam, in symbolo fidei confiteris quotidie, malè & sinistrè schola vestra meretur: quam enim Physicam, ex natura rei causam dabis, quare cum corporibus resurgemus? si (id quod Tu ex Corsino accepisti,) anima est logicè indifferens ad uniri Corpori vel non uniri? si naturâ suâ non differt ab Angelo? si enim non est forma propriè talis corporis organici, neq; pars essentialis istius compositi individui, quod est homo; nihil de innata perfectione sibi decedet, per separationem: nullumq; dicet respectum, ad Corpus, nullam inclinationem: aequè, plene ac perfectè beata sine Corpore, sicut Angeli. Cessat itaq; principalissima causa resurrectionis corporum ex intrinsicis prædicatis naturalis animæ perfectionis desumpta. Quam igitur in animis hominum ingignet opinionem talis Philosophus? Nempe, ut in articulo de resurrectione Corporum, vel ambigui & vacillantes sint, vel penitus increduli: vel firmissimè persuasi, cum recta ratio-



ne duce stare non posse hanc veritatem, quæ profectò divina est. è contrario Peripathetici cum Divo Thoma, mirum quantum illustrent & corroborant præcipuum istud christianæ dogma fidei. Quærit Angelicus Doctor, utrum ad perfectam beatitudinem animæ oportet eam, corpori reuniri & respondet. *Finalis perfectio, quæ consistit in consecutione finis ultimi, requirit perfectionem primam.* Prima autem perfectio uniuscujusq; rei est, ut sit perfectum in sua natura. *Natura animæ est, ut sit pars hominis, ut sit forma.* Nulla autem pars perfecta est in sua natura, nisi sit in suo toto. *Ad hoc igitur ut Anima humana omnimodè perficiatur in Fine, necesse est, quod sit perfecta in sua Natura: quod non potest esse, nisi sit Corpori unita.* Requiritur ergo ad ultimam hominis beatitudinem ut anima rursus Corpori uniatur. Item non potest esse omnimoda immobilitas Voluntatis, nisi naturale desiderium totaliter impleatur. Cum autem anima humana Corpori uniatur naturaliter; naturale ei desiderium inest ad Corporis unionem, sine quo non poterit esse perfecta quietatio voluntatis (1) Hæc qui-

dem

(1) Compend: Theolog: cap. 151.

dem ita liquidissima sunt, ut animum perspicacem affatim illuminare possint: tamen accipe plura Cum animæ naturale sit Corpori uniri; esse sine Corpore est sibi contra naturā: & sine Corpore existens non habet suæ naturæ perfectionem (m) Unde; sicut Corpus leve manet quidem leve cum à loco proprio fuerit separatum, cum aptitudine tamen & inclinatione ad proprium locum: ita anima à corpore separata, manet quidem in suo esse, habens aptitudinem & inclinationem naturalem ad Corporis unionem. (n) Habes itaque rationem physicam ex principiis sanioris Philosophiæ petitam, quæ luminis naturalis judicio demonstrat futuram necessariò corporum resurrectionem. Quam fidem vestra Novitia doctrina, cum ex cordibus humanis evellere, tum penitus evertere commolitur. Defensitare certè propugnareque contra infideles, nullâ ratione poterit. Agedum Musoni: cum Saraceno commissurus es: cum Arabe, Philosopho pedem conferes. Argumentum certaminis est futura Corporum resurrectionis. Barbarus, Evangelio non credit:

(m) 1ma p. q. 118. art. 3. in Corp.

(n) 1ma p. q. 76. art. 1. ad 5.

dit: doctrinam sacram omnem iudificatur: Aristotelem instar alicujus Numinis observat. Quid facies? Peripatetici facile illum absolvent, ostensuri, quod anima Corpore spoliata non sit perfecta in sua natura: Proinde ad Auctorem Naturæ pertinere, ut in fine sæculorum reddat omnem naturalem perfectionem creaturæ immortalis debitam. Tu verò quid? quibus rationibus istū debellabis? Ille potius. Arabs, atomistarum principiis pressum Te, & in angustias compactum, captivumq; in triumpho ducet. Quare, si Tibi oculi mentis patent, Musoni neq; pernicioso studio vanæ victoriæ caligant; omnino agnoscere debes multis nominibus improbabilem esse novam hanc Philosophiam.

*Minerv.* Fortè cœnandi hora propè est, jam enim multum inclinat dies.

*Muson:* Quinimò, si me sensus non decipit, clangor æris campani circumsonat, certissimum propinquæ cænæ classicum.

*Minerv.* Quid tu sensus consulis? hebetes sunt. Consule glandulam cerebri pinealē: ibi enim solummodò, tu vides, ibi audis, ibi sentis, ibi gustatum & odoratum percipis.

*Theopr:*

*Theopr:* Mitte ista nunc, & in comodiorem tempestatem rejice. Ne verò deinceps ad ejus generis colloquia imparati descendatis; proximi confesūs matres erit Verbi DEI Homini carnem induti, in carne agentis & patientis mysterium.

*Muson:* non est falx mittenda in alienam messem: hæc tota difficultas Theologica est.

*Theopr:* Falleris. Natura hominis nonne Philosophicæ considerationis est? DEUS in carne, nonne verus homo secundum naturam est? Debebis itaq; Musoni, proxima redeunte controversia, duas hæc Theses vel laudare probareq; vel improbare. Prima est. Redemptor generis humani Christus Dominus, toto suppliciorum suorum tempore, nullum in tota carne sensibilem, corporeum, dolorem perpetiebatur? sed omnis plagarum immanitas à rabie carnificum irrogata, in sola duntaxat cerebri glandula pineali suscepta & exantlata est? Altera. Qui de tormentis corporis Christi, ejusq; secundum carnem cruciatibus, priori propositioni contraria.

P omnia



omnia sentire, loqui, in Scholis tradere, in Exedris predicare attentant; eorum opinionem rudem omnino vulgarem, indoctam, insipientem, planeq; ex Infantia præjudiciis ortam esse? Theses istæ, congressioni futuræ militabunt. Sunt enim erutæ ex Edvardi Corsini Psychologia.

Vos interim festinate velocius, quo vocale obedientiæ signum nos evocat. Sequar ego sed longò intervallo. Pedetentim enim, & tardiusculo passu carpendum iter mihi est, nec sine socio scipione.

Circiter calendas Junias, intervenerunt Sacratiores feriæ, cum Spiritus Sancti in Apostolos descendens anniversario cultu celebres: tum Sanctissimæ Eucharistiæ peculiari per octiduum Solennitatis ritu pereolendæ. Per quod Sacrum tempus non vocabat Magistris & Professoribus, ut commodam animi relaxationem vel ad breve otium, in rusticitu captarent. Quare Tusculi mei similis frequentatio, & ego in amica mihi solitudine conquievi: a licatisq; curiosis cogitatiunculis, unice studiis cælestibus.

bus, æternorumq; contemplationi tradidime. Neq; tamen sic Philosophi Personam abjeci, nam, ut ait ille, tota *Philosophorum vita, commentatio mortis est.* (o) Quæ verò postea disputata sunt de natura humana Christi; Ejusq; ad Personam Verbi unione: de principio vitali brutorum, utrum animæ belluinæ sint purè Spirituales, rationisq; non omnino expertes? De genuino charactere criticorum, & spatio Pseudocriticorum. Hæc, & quàm plurima alia literis mandare non cunctabor, si mihi vita Comes manserit, prosperaq; & non penitus afflicta valetudo.

(o) Ci. ero Tusculi. quæst:

F I N I S.







Biblioteka Jagiellońska



sidr0021983



